

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
159	1145	2022	Административен съд София - област	Асен Мингов	Определение	21.9.2023	1. В светлината на член 4, параграф 2 от Договора за Европейския съюз, следва ли да се тълкуват чл. 6 във вр. с чл. 3 от Директива (ЕС) 2019/1 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 като ограничаващи правомощията на национален орган по конкуренция при извършване на проверка на място да достъпва лична кореспонденция, чиято неприкосновеност е гарантирана по силата на конституцията на държава членка, без да са налице основанията за ограничаване на правото на свобода и тайна на кореспонденцията, заложени в самата конституция? 2. В светлината на член 4, параграф 2 от Договора за Европейския съюз, следва ли да се тълкуват чл. 6 във вр. с чл. 3 от Директива (ЕС) 2019/1 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 в смисъл, че при извършване на проверка на място от националния			
158	666	2023	Административен съд София - област	Асен Мингов	Определение	21.9.2023	1. В хипотеза на трансгранично сътрудничество между държава членка и бенефициер по Инструмента за предприсъединителна помощ за периода от 2014 до 2020 г. ("ИПП II") като това в главното производство, допуска ли чл. 40 от РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) № 447/2014 НА КОМИСИЯТА от 2 май 2014 година относно специфичните правила за изпълнение на Регламент (ЕС) № 231/2014 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Инструмент за предприсъединителна помощ (ИПП II) определянето на финансова корекция в тежест на икономически оператор, за който се твърди, че е извършител на нарушението, съставляващо нередност, но не е водещият бенефициер, поел отговорността да гарантира изпълнението на цялата операция? 2. Ако отговорът на първия въпрос е положителен, гарантирано ли е в тази хипотеза от чл. 41 и чл. 47 от Хартата на основните права на			
157	191	2023	АС Варна	Марияна Ширванян	Определение	27.9.2023	1. Допустима ли е съгласно Член 63, Член 167, Член 168, буква а, Член 178, буква а, Член 218, Член 219, Член 220, Член 226 и Член 228 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, практика на органа по приходите по приложението на националната уредба и по-конкретно на чл. 71, ал. 1 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) вр. чл. 25, ал. 1 от ЗДДС вр. чл. 102, ал. 4, чл. 114, чл. 116 и 117 от ЗДДС вр. чл. 125 ЗДДС и чл. 126 ЗДДС, при която на получателя по доставка облагаема с ДДС е отказано правото да ползва данък добавена стойност, както за периода на извършване на доставката, така и в периода на декларирането ѝ, на съображения, че издадената му от доставчика фактура не включва ДДС и, че на по-късен етап (в хода на извършената ревизия на доставчика) е издаден документ, който не отговаря на изискванията за съдържанието на фактура (издаден е			
156	894	2023	АС Благоевград	Ваня Вълкадинова	Определение	21.9.2023	Следва ли член 47, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба на защитата срещу предварително изпълнение на мерки, въведени от националния законодател, за да гарантират интереса по член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данък върху добавената стойност, в рамките на която обхващат на контрола на съда е ограничен до настъпването на претърпени вреди.	C-605/23		
155	250	2023	АС Плевен	Катя Арабаджиева	Определение	28.7.2023	Следва ли чл. 42, §3, буква „б“ във връзка с т. 2) от приложение VII от ДИРЕКТИВА 2014/24/ЕС НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО да се тълкува в смисъл, че е допустима национална правна уредба и съдебна практика, съгласно която възложителят на обществена поръчка винаги е длъжен да посочи в обявлението за поръчката израза „или еквивалентно(и)“ по	C-513/23		
154	1011	2022	АС Варна	Марияна Ширванян	Определение	30.6.2023	1. В условията на въведени противоепидемични мерки със закон, включващи налагането на административни мерки за ограничаването на излизането от домовете, придвижването в населените места, ограничаването на контактите с други лица и затварянето на търговските обекти, когато във връзка с тези противоепидемични мерки са удължени сроковете за деклариране и внасяне на данъчните задължения по Закон за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) (уреждащ сроковете за деклариране и внасяне на подоходни данъци по националното законодателство), преклузивен срок, като разглежданият в настоящото производство, прави ли практически невъзможно или прекомерно трудно упражняването на правото на приспадане на данък добавена стойност (ДДС) от страна на данъчно задължено лице по времето на действието на противоепидемичните мерки и в този аспект допускат ли Член 184 вр. Член 186 от Директива	C-429/23		
153	5346	2022	ВАС	VIII Дарина Рачева	Определение	9.6.2023	Допускат ли чл. 19, параграф 1, втора алинея ДЕС и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз национална правна уредба като чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 203, ал. 3 и чл. 128, ал. 1, т. 6 от АПК, съгласно която иск за обезщетение за вреди, причинени от нарушение на правото на Съюза, извършено от ВАС, по който ответник е ВАС, следва да се разглежда от същия съд като последна инстанция?	C-369/23		

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
152	213	2022	АС Хасково	Павлина Господинова	Определение	1.6.2023	1. Дали член 15, във връзка с член 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба като тази по чл.233, ал.1 от Закона за митниците, във връзка с чл.7 от Закона за административните нарушения и наказания, предвиждаща налагане на наказание за неумишлена контрабанда, в случаите на извършено поради небрежност митническо нарушение, свързано с неспазването на съответната форма за деклариране на превозваните през границата на страната стоки. Допустима ли е национална правна уредба, която в такива случаи позволява нарушението да се квалифицира като митническата контрабанда, извършена по непредпазливост или умисълът е задължителен елемент от състава на митническата контрабанда?	C-372/23		
151	10134	2022	ВАС	Полина Якимова	Определение	2.5.2023	1. Национална разпоредба и тълкувателна практика, предвиждаща облагане с данък при източника на дивидентите, разпределени към всички дружества, които са местни на Гибралтар /като същевременно дивидентите, разпределени в полза на български местни дружества и дружества от други държави-членки се освобождават от този данък, без от тези дружества да се изисква да спазват каквито и да било условия/, представлява ли дискриминационно ограничение на свободата на установяване по чл. 49 ДФЕС и на свободното движение на капитали по чл. 63 ДФЕС, гарантирани в правото на ЕС? 2. При положителен отговор на първия въпрос, това дискриминационно ограничение съвместимо ли е с правото на ЕС, след като при	C-287/23		
150	6332	2022	ВАС	Донка Чакърлова	Определение	21.3.2023	1. Възможно ли е член 4, параграф 2 от Директива 2009/101/ЕО да се разглежда като създаващ задължение за държавата-членка да допусне оповестяване на дружествен договор, подлежащ на вписване на основание чл. 119 от Търговския закон, в който освен имената на съдружниците, които задължително подлежат на обявяване на основание чл. чл. 2, ал. 2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, съдържа и други техни лични данни? При отговора на този въпрос е важно да се има предвид, че Агенцията по вписванията е публична институция, спрямо която, според константната практика на Съда, могат да бъдат противопоставени разпоредбите на директива с непосредствено действие (Решение от 7 септември 2006 г. по дело Vassallo, C-180/04, ECLI:EU:C:2006:518, Recueil, стр. I-7251, точка 26 и цитираната съдебна практика).	C-200/23		
149	809	2022	АС В.Търново	Росен Буюклиев	Определение № 113	8.3.2023	1) Съвместим ли е с оглед на логическото и телеологическото тълкуване на разпоредбите на чл.2, параграф 3б и на чл.143, параграф 2 от РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, национален правен инструмент, като отразения в разпоредбите на чл.70, ал.2 от ЗУСФСУ във връзка с чл.2, ал.1 и Дали нормата на чл.9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденото в този член изискване за съразмерност на установените наказания за нарушения на националните разпоредби, приети по тази директива, не допускат национална правна уредба, като разглежданата в главното производство, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, при положение, че е предвидена възможност за освобождаване от административна наказателна отговорност при заплащане на т.нар. "компенсаторна такса".	C-175/23		
148	997	2022	АС Хасково	Цветомира Димитрова	Определение № 113	31.1.2023	1. Национална правна уредба, която при освобождаването по дял XII, глава първа от Директива 2006/112 на Съвета относно общата система на данъка върху добавената стойност, третира различно данъчно задължени лица, в зависимост от бързината, с която достигат прага на оборота за задължителна регистрация по ДДС, нарушава ли принципите на общата система на ДДС в ЕС? 2. Директива 2006/112 на Съвета допуска ли национална правна уредба, според която освободеният характер на доставка по дял XII, глава първа от	C-61/23		
147	12086	2021	ВАС	Теодора Николова	Определение	25.1.2023	1/ В случай като този в основното производство, когато с оглед на изпълнение на задълженията си по член 3 от Директива 2009/119 държава-членка е избрала да наложи задължения по отношение на запасите на икономически оператори, следва ли понятието „икономически оператор“ по член 8 от Директива 2009/119 да се тълкува в смисъл, че включва местно дружество, което е осъществявало внос на територията на държавата-членка през предходната календарна година на един от енергийните продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 (в случая - нефтен кокс), но който енергиен продукт дружеството само използва за гориво, не го използва като суровина за производство на нефтопродукти, нито за продажба на пазара на нефт и нефтопродукти? Следва ли член 98, параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност във връзка с точка 12 от приложение III към тази директива да се тълкува в смисъл, че предвидената в тази разпоредба намалена ставка на ДДС за настаняване, предоставяно в хотели и подобни заведения може да се прилага в случай, че тези заведения не са категоризирани съгласно националната правна уредба на запитващата държава-членка.	C-122/23		
146	1236	2022	АС Варна	Наталия Дичева	Определение	16.12.2022	При условие, че отговорът е отрицателен, то следва ли член 98, параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност във връзка с точка 12 от приложение III към тази директива да се тълкува в	C-784/22		
145	1645	2022	ВАС	Емилия Миткова	Определение № 113	18.11.2022	При условие, че отговорът е отрицателен, то следва ли член 98, параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност във връзка с точка 12 от приложение III към тази директива да се тълкува в	C-733/22		

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
144	782	2022	ВАС	I	Камелия Стоянова	28.9.2022	1. как следва да се тълкува разпоредбата на член 2, параграф 2, б. „е“ от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета, съгласно която за целите на финансирането, управлението и мониторинга на ОСП „непреодолима сила“ и „извънредни обстоятелства“ могат да бъдат признати по-специално в следните случаи - отчуждаване на цялото стопанство или на голяма част от стопанството, ако това отчуждаване не е могло да бъде предвидено към днешна дата на подаване на заявлението, по-конкретно, представлява ли непреодолима сила	C-656/22		
143	5797	2021	АССГ		Наталия Ангелова	9.8.2022	1. Следва ли от чл.40, параграф 1 от Директива 2013/32/ЕС, че при допусната до разглеждане последваща молба за международна закрила, подадена от кандидат от палестински произход, без гражданство и на основание регистрацията му от UNRWA, при обстоятелствата по делото, посоченото в разпоредбата задължение за компетентните органи да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения при последващата молба, тълкувано във връзка с чл.12 параграф 1, буква а) второто от Директива 2011/95, включва и задължение да разгледат причините, поради които лицето е напуснало зоната на действие на UNRWA ведно с новите елементи или обстоятелства, предмет на последващата молба? Зависи ли изпълнението на посоченото задължение от обстоятелството, че	C-563/22		
142	2296	2022	АССГ		Младен Семов	4.7.2022	1. Валидно ли е Решение на Европейската Комисия от 27.07.2021г. С(2021) 5793 за отмяна на част от приноса от Кохезионния фонд за Оперативна програма „Транспорт 2007 - 2013— по цел „Сближаване— в България, ССI2007BG161PO004, с оглед изискванията за обоснованост, мотивираност, пълнота и неедностранчивост на извършената проверка съгласно разпоредбата на чл. 296, пар. 3 от ДФЕС и принципа на добра администрация по чл. 41 от ХОПЕС? 2. Следва ли разпоредбата на чл. 100 от Регламент 1083/2006 на Съвета да се тълкува в смисъл, че за да бъде законосъобразно решението на ЕК, Комисията не следва да установява, анализира и квалифицира всички правнозначими факти в производството, а следва да ограничи и формира изводите си само на база на комуникацията и обманата на	C-471/22		
141	355	2021	АС В.Търново		Росен Буюклиев	22.6.2022	1) Следва ли изразът „Правната сила на електронния подпис като доказателствено средство“, съдържащ се в разпоредбата на чл.25, параграф 1 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 910/2014 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, да се тълкува в смисъл, че разпоредбата задължава съдилищата на страните - членки да приемат, че щом са налице или не се спорят предпоставките на чл.3, параграфи 10, 11 и 12 от този Регламент, то наличието и соченото автор-ство на такъв подпис трябва a priori да се приемат като несъмнени и безспорно установени, и трябва ли да се тълкува в смисъл, че щом са налице предпоставките на тези разпоредби, съдилищата на	C-466/2022		
140	817	2022	ВАС	VII	Мирослава Георгиева	21.6.2022	1. Допуска ли чл. 72, пар.1, б. „д“ във връзка с пар.4, б. „а“ и б. „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че нарушение на правилата за съществено изменение на договора за възлагане на обществена поръчка може да се търси само и единствено при подписано между страните писмено споразумение/анекс за изменение на договора? 2. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, допуска ли чл. 72, пар.1, б. „д“ във връзка с пар.4, б. „а“ и б. „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че незаконосъобразното изменение на договорите за обществени поръчки може да бъде извършено освен при подписано между страните писмено споразумение и чрез общи действия на същите в нарушение на разпоредбите относно изменението на договорите, изразени чрез комуникация и съставени в хода на същата писмени следи (като тези в главното производство), от които може да се обоснове извод за съгласуване на воля в насока соченото	C-441/22 (присъединено към него С-443/22)		
139	12279	2021	ВАС	VII	Мирослава Георгиева	21.6.2022	1. Допуска ли чл. 72, пар.1, б. „д“ във връзка с пар.4, б. „а“ и б. „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че нарушение на правилата за съществено изменение на договора за възлагане на обществена поръчка може да се търси само при подписано между страните писмено споразумение/анекс за изменение на договора? 2. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, допуска ли чл. 72, пар.1, б. „д“ във връзка с пар.4, б. „а“ и б. „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че незаконосъобразното изменение на договорите за обществени поръчки може да бъде извършено освен при подписано между страните писмено споразумение и чрез общи	C-443/22 , присъединено към С-441/2022		
138	1181	2021	АС Варна		Станислава Стоева	14.6.2022	1. Като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и член 2, буква „г“ от Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Света от 22 октомври 2008 година относно статистиката за енергийния сектор, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбула, чл. 1, чл. 3, чл. 8 и чл. 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което определя лицата, осъществили вътрешнообщиности пристигания на нефтен кокс по т. 3.4.23 от	C-428/22		
137	1257	2021	АС Варна		Таня Димитрова	3.6.2022	1. Като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и член 2, буква „г“ от Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Света от 22 октомври 2008 година относно статистиката за енергийния сектор, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбула, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което определя лицата, осъществили вътрешнообщиности пристигания на смазочни масла по т.	C-395/22		

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
136	5853	2021	ВАС	VIII	Емилия Иванова	Определение по	4.5.2022	1. При осъществена дерогация по §2 на член 90 от Директивата за ДДС, допускат ли принципът на неутралитет и член 90 от Директивата разпоредба от националното право като съдържащата се в член 129, ал.1, изречение второ от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, която установява преклузивен срок за подаване на искането за прихващане или възстановяване на данъка, начислен от ДЗЛ при доставка на стоки или услуги при пълно или частично неплащане от страна на получателя по доставката? 2. Независимо от отговора на първия въпрос, представлява ли, при обстоятелствата в главното производство, необходимо условие за признаване на правото за намаляване на данъчната основа по чл.90, §1 от Директивата за ПДС корекцията на издадената данъчна	C-314/22	
135	1785	2020	АС Варна		Красимир Кипров	Определение	3.5.2022	1. Следва ли да се изключи от обхвата на понятието за „предприятие“ бенефициер на неправомерно приведена в действие държавна помощ, вследствие сключен договор за замяна и получени поземлени имоти в горска територия-частна държавна собственост, който според годишните финансови отчети осъществява икономическа дейност като предлага стоки и услуги на дадения пазар, но в съответствие със съображение 127 от Решението на ЕК не осъществява пряка или непряка дейност със получената в замяна земя, поради наличието на обективна възпрепятстваща забрана от вътрешното законодателство да променя предназначението на имота и да извършва	C-325/22	
134	5706	2021	ВАС	V	Виолета Главинаова	Определение по	27.4.2022	1. Следва ли разпоредбата на член 29, параграф 3, изречение второ от Регламент № 1305/2013 г. на Европейския Парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони / ЕЗФРСР/ и за отмяна на Регламент № 1698/2005 г. на Съвета (Регламент № 1305/2013г.) да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна норма като тази в член 11, алинея 5, предшна алинея 4 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., която да ограничава възможността за	C-329/22	
133	373	2022	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	19.4.2022	1/ По какъв критерий стока, като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлаждана, темперирана и пакетирана“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН?	C-292/22	Решение от 15.06.2023 г.
132	КАНД 11	2022	АС Габрово		Светлозар Рачев	Определения	22.3.2022	2/ Какъв е смисълът вложен в понятието „текстуриране“ употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на Въпрос, поставен с определение № 270/22.03.2022 г.: Дават ли нормите на Директива 2006/126 възможност на държавите членки, да изискват от водачите, управляващи превозни средства от категории C, CE, C1, C1E, D, DE, D1, D1E, да преминават медицински прегледи, които да установят тяхната психическа и умствена годност през интервали от време, по-къси от срока на валидност на свидетелството за управление на МПС и в тази връзка да изискват отделен документ /различен от свидетелството за управление/, който да удостоверява годността им. Или притежанието на валидно свидетелство за управление на МПС от посочените категории удостоверява и психическата и умствена годност на водача, тъй като тази годност е вече установена при издаването, съответно подновяването на свидетелството за	C-227/22	
131	10467	2021	ВАС	I	Камелия Стоянова	Определение по	16.2.2022	1. Следва ли чл. 185, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО да се тълкува в смисъл, че бракуването на стоки, разбирано като отписване на активи или материални запаси от счетоводния баланс на данъчнозадължено лице поради това, че вече не се очаква те да носят икономическа изгода – например, защото са изхабени, дефектни, непригодни или не могат да бъдат реализирани по тяхното предназначение, представлява промяна във факторите, използвани за определяне на подлежащия на приспадане размер на ДДС във връзка с платения вече данък при закупуването на стоките, която е настъпила след изготвянето на справка-декларацията по ЗДДС и която поради това създава задължение за извършване на корекция на това приспадане, ако бракуваните стоки впоследствие са били продалени като стоки.	C-127/22	Решение от 04.05.2023 г.
130	6492	2021	ВАС	V	Полина Богданова	Определение по	10.1.2022	Тълкуването на чл. 5 от Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления, или изпълнението на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета във вр. с чл. 13, § 2, б. „б“ и § 3 от същата директива, допуска ли национални законодателни мерки, които да водят до практически неограничено право за обработване на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления, или изпълнението на	C-118/22	
129	643	2021	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение по	20.12.2021	1) Следва ли разпоредбата на чл. 30, параграф 2 във връзка с чл. 30, параграф 1, б. „а“ от Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия да се тълкува в смисъл, че лицата, посочени във втората разпоредба, попадат в персоналният обхват на чл. 31, параграф 1 от това споразумение, ако те без прекъсване са били едновременно и граждани на една и съща държава членка, и подчинени на законодателството на Обединеното кралство през целия преходен период, или следва да бъде тълкувана в смисъл, че лицата по чл. 30, параграф 1, б. „а“ от това споразумение попадат в персоналният обхват на чл. 31, параграф 1 само докато упражняват дейност като заето лице на територията на	C-30/22	Определени е от 24.03.2023 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
128	2001	2020	АССГ	Калинка Илиева	Определение	9.12.2021	Как следва да се тълкува чл. 16, пар. 1, от Директива 2008/118/ЕО, в частта, в която се предвижда, че разрешение за откриване и управление на данъчен склад се дава при условия, които органите имат право да определят с оглед предотвратяване на всякакво евентуално избягване на данък или злоупотреби; какво следва да бъде съдържанието на тези условия с оглед постигане на целите по предотвратяване и избягване на данък или злоупотреби. Как следва да се тълкува забраната за дискриминация по т. 10 от Преамбюла от Директива 2008/118/ЕО.	C-820/21	Решение от 14.09.2021 г.	
127	11614	2020	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	23.11.2021	Как следва да се тълкуват посочените норми и следва ли тълкуването да е в смисъл, че предоставят правната възможност в 1. Следва ли, че чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, във връзка с чл. 75, параграф 5, алинея 1 и параграф 6 от Делегиран регламент (ЕО) № 2017/891 на Комисията за допълване на Регламент (ЕО) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците, към преценката на условието по чл. 70, параграф 3, буква г) от кодекса - „купувачът и продавачът не са свързани“ във връзка с прилагането на договорната стойност на стоките за митнически цели по конкретна митническа декларация за внос на зеленчуци, са относими:	C-770/21	Решение от 21.09.2023 г.	
126	504	2021	АС Хасково	Росица Чиркалева	Определение	17.11.2021	1. Следва ли нормата на член 44 точка 1 от Регламент 925/2013г. на Европейският парламент и на съвета от 9 октомври 2013г., във връзка с член 13 от Конвенция за защита правата на човека и основните свободи и член 47 от Харта на основните права на европейския съюз да се тълкува в смисъл, че не се допуска съществуването на национална правна норма, като тази на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, която не включва в кръга на лицата имащи право на жалба срещу наказателно постановление, собственикът на вещите отнети със същото, тогава когато последният не е извършител на инкриминираното деяние. 2. Следва ли норматите на член 22, т. 7, в. член 29 и член 44 от Регламент 925/2013г. на Европейският парламент и на съвета от 9 октомври	C-752/21	решение от 09.03.2023г.	
125	5827	2021	АССГ	Милена Славейкова	Определение	29.9.2021	1. За целите на квалификацията на насилието над жени, основано на пола, като основание за предоставяне на международна закрила по Женевската конвенция за статута на бежанците от 1951 г. и по Директива 2011/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година относно стандарти за определянето на граждани на трети държави или лица без гражданство като лица, на които е предоставена международна закрила, за единния статут на бежанците или на лицата, които отговарят на условията за субсидиарна закрила, както и за съдържанието на предоставената закрила, ОВ L 337, 20.12.2011 г., приложими ли са съгласно Съображение 17 от Директива 2011/95/ЕО дефинициите и определенията по Конвенцията на ООН за премахване на всички форми на дискриминация по	C-621/21		
124	9815	2020	ВАС	VIII Емилия Иванова	Определение по	27.9.2021	1. Тълкуването на чл. 132, §1, б.ж/ от Директивата за ДДС позволява ли на търговско дружество, регистрирано като доставчик на социални услуги в една държава членка (в случая България) да се позовава на тази разпоредба, за да получи освобождаване на извършени от него доставки на социални услуги в полза на физически лица-граждани на други държави членки на територията на тези държави? Има ли значение за отговора на този въпрос, че получателите на услугите са осигурявани на доставчика с посредничеството на търговски дружества, регистрирани в държавите-членки на чиято територия са предоставяни услугите? 2. Ако отговорът на първия въпрос е положителен, при тълкуването и прилагането на посочената разпоредба на Съюзното право, по какви	C-620/21	Решение от 11.05.2023	
123	7428	2020	ВАС	V Виолета Главинова	Определение по	14.6.2021	1. Допустима ли е съгласно чл. 17 от Регламент 1305/2013 национална разпоредба като чл. 26 от Наредба № 9/2015 г., която създава критерий за допустимост на кандидат за финансова помощ за подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярката „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода от 2014-2020 г., да изисква представянето на удостоверение за регистрация на животновъден обект на името на кандидата като доказателство за осъществявана преди кандидатстването за финансиране на животновъдна дейност в организирано от него стопанство по смисъла на чл. 4 от Регламент №1307/2013 г. или е достатъчно за целите на регламента земеделският стопанин да докаже, че е в процес на получаване на изискваната	C-409/21	решение от 01.12.2022	насрочено за 08-03-2023
122	239	2021	ВАС	VI Тодор Тодоров	Определение по	1.6.2021	1.) Член 4, параграф 3 от ДЕС, във връзка с чл. 18 от Директива 2010/75/ЕС и членове 13 и 23 от Директива 2008/50/ЕО, следва ли да се тълкува в смисъл, че при разглеждане на искане за дерогация съгласно чл. 15, параграф 4 от Директива 2010/75/ЕС, компетентният орган трябва да оцени, като вземе предвид всички съответни научни данни за замърсяването, включително мерките в съответната програма за качество на въздуха в дадена зона или агломерация съгласно член 23 от Директива 2008/50/ЕО, дали предоставянето на дерогация може да застраши спазването на стандартите за качество на околната среда? 2.) Член 4, параграф 3 от ДЕС, във връзка с чл. 18 от Директива 2010/75/ЕС и членове 13 и 23 от Директива 2008/50/ЕО, следва ли да се	C-375/2021	Решение от 09.03.2023 г.	
121	12052	2020	ВАС	VII Даниела Мавродиева	Определение по	28.5.2021	1. Следва ли член 160, параграф 1 и 2 от Регламент 2018/1046 и член 102, параграф 1 и 2 от Регламент 966/2012 да се тълкуват в смисъл, че се прилагат и по отношение на възложители от държави членки на Европейския съюз, когато възлаганите от тях обществени поръчки се финансират със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове? 2. Ако отговорът на първия въпрос е положителен, следва ли принципите на прозрачност, пропорционалност, равно третиране и недискриминация, прогласени в член 160, параграф 1 от Регламент 2018/1046 и в член 102, параграф 1 от Регламент 966/2012 да се тълкуват в смисъл, че допускат пълното ограничаване на конкуренцията при възлагане на обществена поръчка чрез процедурата на	C-376/21 г.	Решение от 16.06.2022 г.	Решение № 8873 от 12.10.2022 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
120	9205	2020	ВАС	VIII	Теодора Николова	Определение по	1.Тълкуването на член 45, §4 от Регламент (ЕО) №1974/2006 за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) №1698/2005 позволява ли да се приеме, че в случай като настоящия е налице „преразпределение на стопанството“ или „мерки за комасация“, поради които бенефициерът не е в състояние да продължи да спазва поетите задължения? 2.Ако отговорът на първия въпрос е положителен, при липса на предприемане на необходимите мерки от страна на държавата-членка за приспособяване на задълженията на бенефициера към новото положение на стопанството, налице ли е основание да не се изисква възстановяване на средствата по отношение на периода, през който се е изпълнявало задължението?	C-343/21	Решение от 06.02.2023 г.	Решение от 19.05.2023 г.
119	382	2018	АС В.Търново		Ивелина Янева	Определение №	1. Разпоредбата на чл.25, ал.1 от Регламент № 910 / 2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО следва ли да се тълкува в смисъл, че е недопустимо обявяването за нищожен на административен акт, издаден като електронен документ, когато той е подписан с електронен подпис, различен от „квалифициран електронен подпис“? 2. За установяването на факта дали електронния подпис е квалифициран или не, достатъчно ли е вписването на „квалифициран“	C-362/21	Решение от 20.10.2022 г.	
118	1037	2021	ВАС	V	Йовка Дражева	Определение по	1. Разпоредбите на чл. 24 и чл. 32 от Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че е достатъчно да е осъществено неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл. 4, т. 12 от Регламент (ЕС) 2016/679 от лица, които не са служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, за да се приеме, че приложените технически и организационни мерки не са подходящи? 2. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, какъв следва да е предметът и обхватът на съдебния контрол за законосъобразност при проверка дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки по чл. 32 от Регламент (ЕС) 2016/679	C-340/21		
117	3603	2021	ВАС	IV	Мариника Чернева	Определение по	1. Следва ли нормата на чл.2 пар.2 б. „а“ от Общия Регламент за защита на личните данни да се тълкува в смисъл, че не допуска приложението на Регламента спрямо една наглед чисто вътрешна ситуация, като провеждането на избори за народно събрание, когато обект на защита са личните данни на лица, граждани на Европейския съюз и когато действията по обработка на данните не се изчерпва единствено със събирането им в контекста на съответната дейност? 2. При положителен отговор на първия въпрос – приключването на дейността по провеждане на избори за народно събрание /попадащи наглед извън обхвата на правото на ЕС/ освобождава ли администраторите, обработващите и съхраняващите личните данни лица от	C-306/21	Решение от 20.10.2022 г.	Определение № 12040 от 23.12.2022 г.
116	3330	2020	АССГ		Луиза Христова	Определение	1) Изменението на разпоредба от нормативен акт на националното право, за която преди изменението е налице произнасяне на въззивен съд, че противоречи на действаща норма на европейското право, освобождава ли касационната инстанция от задължението да изследва действалата до изменението разпоредба, респ. от преценката дали същата съответства на ПЕС? 2) Приемането на въпросната разпоредба за отгледена представлява ли ефективно правно средство за защита пред съд на права и свободи, гарантирани от правото на Съюза (в случая от чл. 9 и 10 от директива 2012/27/ЕС), респ. представлява ли такова средство предвидената в националното право възможност преценката на съответствието на националната норма преди изменението с нормата на	C-289/21	Решение от 24.11.2022 г.	Решение от 07.02.2023 г.
115	715	2020	АС Благоевград		Ваня Вълкадинова	Определение №	1. Следва ли член 1, параграф 1 от Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета да се тълкува в смисъл, че при посочване на целите изброява "предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления" като аспекти на една обща цел?	C-180/21	Решение от 08.12.2022 г.	насрочено за 30-03-2023
114	204	2020	АС В.Търново		Ивелина Янева	Определение №	1. Използвания в чл.75, параграф 1 от Регламент № 1306 / 2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика термин „плащане“ означава ли приключване на производството по подадена заявка за плащане? 2. Фактическото получаване на заявената сума от земеделския производител равнозначно ли е на положителен отговор от разплащателната агенция на подадената заявка за активиране на правата на плащане и съответно липсата на получени парични средства при публично заявено изплащане на суми по съответната марка представлява ли отказ на заявените права за плащане, когато лицето не е	Съединени дела C-160/21 и C-217/21	Решение от 28.04.2022 г.	Определение № 171 от 19.05.2022 г.
113	1023	2020	АС Благоевград		Ваня Вълкадинова	Определение №	1. Следва ли член 273 от Директива 2006/112/ЕО1 на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба като тази в главното производство, по силата на която могат да се кумулират административно производство за прилагане на принудителна административна мярка и административнонаказателно производство за налагане на имуществена санкция за едно деяние срещу същото лице, изразяващо се в нерегистриране и отчитане на продажба на стоки чрез издаване на документ за продажбата? 1.1. При утвърдителен отговор, следва ли член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата	C-97/21	Решение от 04.05.2023 г.	Решение от 07.08.2023 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
112	577	2020	АС В.Търново	Ивелина Янева	Определение №	10.2.2021	1. Използвания в чл.75, параграф 1 от Регламент № 1306 / 2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика термин „плащане“ означава ли приключване на производството по подадена заявка за плащане? 2. Фактическото получаване на заявената сума от земеделския производител равнозначно ли е на положителен отговор от разплащателната агенция на подадената заявка за активиране на правата на плащане и съответно липсата на получени парични средства при публично заявено изплащане на суми по съответната марка представлява ли отказ на заявените права за плащане, когато лицето не е	Съединени дела С-160/21 и С-217/21	Решение от 28.04.2022 г.	Определение № 170 от 19.05.2022 г.
111	6777	2020	ВАС	I Йордан Константинов	Определение №	6.1.2021	1. Следва ли чл.11 от Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16 декември 2008 година и чл.17, § 1, б. "б" от Директива 2011/64/ЕО на Съвета от 21 юни 2011 година да се тълкуват в смисъл, че поражат задължения за държавите членки да създадат правна уредба за възстановяването на акциз, в това число на обработени тютюни, които са освободени за потребление и са унищожени под митнически надзор. 2. В случай на положителен отговор на първия въпрос и неизпълнение на държавата – членка на задължението да създаде такава уредба, могат ли заинтересованите лица да се позовават на прякото действие на разпоредбите на директивите и принципите на общността	С-55/21	Решение от 09.06.2022 г.	Решение № 8834 от 12.10.2022 г.
110	621	2019	АС В.Търново	Росен Буюклиев	Определение №	18.11.2020	1. Съвместното тълкуване на чл.9 от Конвенцията съставена на основание член К.3 от договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности и на разпоредбата на чл.273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност допуска ли в хармонизираната област на ДДС национален правен инструмент като предвидения в националната разпоредба на чл.19, ал.2 от ДОПК, прилагането на който води до последващо пораждане на солидарна отговорност на данъчнозадължено физическо лице, което не е платец на ДДС, но недобросъвестното поведение на което е довело до неплащане на ДДС от данъчнозадълженото юридическо лице, което е платец на ДДС?	С-1/21	Решение от 13.10.2022 г.	
109	С-44	2020	ВАС	IV Тодор Петков	Определение №	10.11.2020	1. Следва ли нормата на чл. 56 във връзка с чл. 69 от Директива 2014/24/ЕС, съответно нормата на чл. 38 във връзка с чл. 49 от Директива 2009/81/ЕО, да се тълкуват в смисъл, че при обективна невъзможност да се приложи възприетият в национален закон критерий за оценка на оферта с необичайно ниска стойност и липса на друг, избран и предварително обявен от възложителя критерий, възложителят не е длъжен да извърши проверка за наличието на оферта с необичайно ниска стойност? 2. Следва ли разпоредбата на чл. 56 във връзка с чл. 69 от Директива 2014/24/ЕС, съответно нормата на чл. 38 във връзка с чл. 49 от Директива 2009/81/ЕО, да се тълкуват в смисъл, че възложителят е длъжен да осъществи проверка за наличие на оферти с необичайно	С-669/20	Решение от 15.09.2022 г.	
108	33	2020	АС Силистра	Мargarита Славова	Определение №	14.10.2020	Следва ли чл. 39 и по-специално чл. 39 §3 от Решение 2007/533/ПВР на Съвета от 12 юни 2007 година относно създаването, функционирането и използването на Шенгенската информационна система от второ поколение (ШИС II), да се тълкува в смисъл, че се допуска национална уредба и административни практики, съгласно които, когато са налице данни, обосноваващи извод, че сигналът, въведен в ШИС, излиза от обхвата на целите, за постигането на които е регистриран, и по-конкретно на тези от чл. 38 §1, компетентният изпълняващ орган може и следва да откаже изпълнението.	С-520/20	Решение от 16.06.2022 г.	Решение от 18.10.2022 г.
107	3654	2020	АССГ	Десислава Корнезова	Определение №	2.10.2020	1. Следва ли член 20 и член 21 Д., както и член 7, 24 и 45 от Х. на основните права на ЕС, да се тълкуват в смисъл, че не допускат българските административни органи, сезирани с искане за удостоверяване на раждане на дете, български гражданин, настъпило в друга държава-членка на ЕС, и удостоверено с испански акт за раждане, в който са вписани две лица от женски пол като майки, без да се уточнява дали и коя от тях е биологичната майка на детето, да откажат да издадат български акт за раждане с мотива, че жалбоподателят отказва да посочи коя е биологичната майка на детето? 2. Следва ли член 4 параграф 2 Д. както и член 9 от Х. на основните права на ЕС, да се тълкува в смисъл, че зачитането на националната и	С-490/20	Решение от 14.12.2021 г.	Решение от 13.05.2022 г.
106	645	2020	ВАС	VIII Василка Шаламанова	Определение №	30.9.2020	1. Правото на ЕС допуска ли национален режим като разглеждания в делото по главното производство, който ограничава законните лихви, които се присъждат при възстановяване на осигурителни вноски, събрана в нарушение на правото на Съюза, до лихвите, начислени от деня, следващ датата на искането за възстановяване на главницата? 2. Правото на Съюза и по специално принципите на равностойност и ефективност допускат ли национален режим като разглеждания в делото по главното производство, който ограничава законните лихви, които се присъждат при възстановяване на задължителни осигурителни вноски, събрани в нарушение на правото на Съюза, до лихвите, начислени от деня, следващ датата на искането за	С-602/20	Определени е от 17.11.2021г. отпразненото преюдициално	Решение № 11241 от 07.12.2022 г.
105	6421	2019	ВАС	VIII Маруся Димитрова	Определение по	4.5.2020	1. Принципът на пропорционалността по чл. 5, § 4 и чл. 12, б. "б" от Договора за Европейския съюз и правото на ефективни правни средства за защита пред съд по чл. 47 от Хартата на Европейския съюз допускат ли национална правна уредба като чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО? 2. Плащанията на лихви по чл. 4, § 1, б. „г“ от Директива 2003/49/ЕО представляват ли разпределение на печалбата, за което е приложим чл. 5 от Директива 2011/96/ЕО? 3. За плащания по безлихвен заем с падеж 60 години след сключването му обхватан от чл. 4. § 1. б. „г“ от Директива 2003/49/ЕО	С-257/20	решение от 24.02.2022 г.	Решение № 81 от 05.01.2023 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
104	2661	2019	АС Варна	Мария Желязкова	Определение	11.2.2020	1.Изисква ли чл.56, параграф 2, във връзка с чл.72, параграф 2, във връзка с Приложение I от ДЕЛЕГИРАН РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2017/565 НА КОМИСИЯТА от 25 април 2016 година за допълване на Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на организационните изисквания и условията за извършване на дейност от инвестиционните посредници и за даването на определения за целите на посочената директива: - инвестиционните посредници да водят (поддържат) самостоятелен единен регистър (като информационна база данни) с вписвания за извършените оценки на уместността и целесъобразността на всеки клиент със съдържанието, предвидено в член 25, параграфи 2 и 3 от 1. Правило 3 а) от Общите правила за тълкуване на КН от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1754 на Комисията, следва ли да се тълкува в смисъл, че за целите на класиране на изделия като тези в главното производство - съставени от различни материали, „позицията, която най-специфично описва стоката“, във всички случаи е позицията, в която попада материалът, който е преобладаващ в количествено (обемно) отношение или това тълкуване е валидно само ако самата позиция предвижда количеството (обема) като критерий, който идентифицира по-ясно и дава по-точно и по-пълно описание на стоката? 2. В зависимост от отговора на първия въпрос и в контекста на Обяснителните бележки към ХС за позиции 4410 и 4419, следва ли	C-95/20	Решение от 28.10.2021 г.	Решение от 06.01.2022 г.
103	3411	2019	АС Варна	Искрена Димитрова	Определение	5.2.2020	1)Може ли дейността на обществената телевизия по аудио-визуални медийни услуги към зрителите, при положение, че се финансира от държавата под формата на субсидия, като зрителите не заплащат такси за телевизионното излъчване, да се счита като доставка на услуги, извършвана възмездно, съгласно чл. 2, параграф 1, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕС или не представлява доставка на услуги, извършена възмездно по смисъла на тази разпоредба и не попада в обхвата на посочената Директива? 2)При отговор, че аудиовизуалните медийни услуги на обществената телевизия към зрителите попадат в обхвата на чл. 2, параграф 1, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕС, може ли да се счита, че те са освободени доставки по смисъла на чл. 132 параграф 1, б. „р“ от Директивата и	C-76/20	Решение от 03.06.2021 г.	Решение от 12.07.2021 г.
102	3059	2017	АССГ	Боряна Бороджиева	Определение	31.12.2019	1.Следва ли член 205 от Директива 2006/112 и принципът на пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че солидарната отговорност на регистрираното лице – получател по облагаема доставка за невнесения от неговия доставчик ДДС включва освен главното задължение за ДДС на доставчика, но и аксесорното задължение за обезщетение за забавено изпълнение в размер на законната лихва върху главницата, считано от началото на забавата на длъжника до датата на издаване на Ревизионния акт, който я установява, съответно – до погасяване на задължението. 2. Следва ли член 205 от Директива 2006/112 и принципът на пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална	C-21/20	Решение от 16.09.2021 г.	Решение от 09.01.2023 г.
101	6236	2019	ВАС	Милена Златкова	Определение №	16.12.2019	1.Тълкуването на чл. 5, т. 2 от Конвенцията за правата на хората с увреждания на Организацията на обединените нации, и на чл. 1, §1, §2 и § 3, чл. 4, § 1 от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите води ли до извод, че е допустимо лице на което липсва зрителна способност да упражнява дейност като съдебен заседател и да участва по наказателни дела или: 2. Конкретното увреждане на лицето с трайна зрителна неспособност представлява характеристика, която да е основно и определящо за дейността на съдебния заседател изискване, и нейното наличие оправдава разлика в третирането и не представлява дискриминация по	C-4/20	Решение от 20.05.2021 г.	Решение № 9629 от 31.10.2022 г.
100	1084	2018	ВАС	Виолета Главинова	Определение №	31.10.2019	Следва ли разпоредбата на чл.14 пар.2 от Регламент (ЕО) № 987/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 година за установяване на процедурата по прилагане на Регламент (ЕО) № 883/2004 за координация на системите за социална сигурност да се тълкува в смисъл, че за да се счита, че предприятие, осигуряващо временна работа, обичайно осъществява дейността си в държавата, в която е установено, следва значителна част от дейността по предоставяне на персонал да се извършва в полза на дружества - ползватели, установени в същата държава? Първи въпрос: Следва ли член 63 от ДФЕС да бъде тълкуван в смисъл, че не допуска национална правна уредба като тази в главното производство - по смисъла на която плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност равна на или надвишаваща 10 000 лева - която ограничава плащането в брой на дивиденди от неразпределена печалба на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева, и ако допуска - обосновано ли е подобно ограничение от целите на Директива (ЕС) 2015/8491 ? Втори въпрос: Следва ли член 2, параграф 1 от Директива (ЕС) 2015/849, предвид на съображение 6 от нейния преамбюл и член 4 и член 5, Извънредни обстоятелства ли са по смисъла на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, представляващи основание за издаване на разрешение с обратна сила по чл. 211, § 2 от МКС за прилагане на режима специфична употреба по чл. 254 от МКС към внос на стоки, осъществен преди подаване на заявлението за издаване на разрешение за използването му, но след като е прекратена валидността на издадено в полза на титуляра на режима решение ОТИ за такива стоки заради изменение на комбинираната номенклатура, ако в периода /около 10 месеца/ между прекратяване на	C-824/19	Решение от 21.10.2021 г.	Решение № 7115 от 14.07.2022 г.
99	1868	2019	АС Варна	Ралица Андонова	Определение	4.10.2019	Следва ли член 205 от Директива 2006/112 и принципът на пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба като тази в главното производство - по смисъла на която плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност равна на или надвишаваща 10 000 лева - която ограничава плащането в брой на дивиденди от неразпределена печалба на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева, и ако допуска - обосновано ли е подобно ограничение от целите на Директива (ЕС) 2015/8491 ? Втори въпрос: Следва ли член 2, параграф 1 от Директива (ЕС) 2015/849, предвид на съображение 6 от нейния преамбюл и член 4 и член 5, Извънредни обстоятелства ли са по смисъла на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, представляващи основание за издаване на разрешение с обратна сила по чл. 211, § 2 от МКС за прилагане на режима специфична употреба по чл. 254 от МКС към внос на стоки, осъществен преди подаване на заявлението за издаване на разрешение за използването му, но след като е прекратена валидността на издадено в полза на титуляра на режима решение ОТИ за такива стоки заради изменение на комбинираната номенклатура, ако в периода /около 10 месеца/ между прекратяване на	C-784/19	Решение от 03.06.2021 г.	Определение от 22.07.2021 г.
98	103	2019	АС Благоевград	Ваня Вълкадинова	Определение №	5.7.2019	Следва ли член 205 от Директива 2006/112 и принципът на пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба като тази в главното производство - по смисъла на която плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност равна на или надвишаваща 10 000 лева - която ограничава плащането в брой на дивиденди от неразпределена печалба на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева, и ако допуска - обосновано ли е подобно ограничение от целите на Директива (ЕС) 2015/8491 ? Втори въпрос: Следва ли член 2, параграф 1 от Директива (ЕС) 2015/849, предвид на съображение 6 от нейния преамбюл и член 4 и член 5, Извънредни обстоятелства ли са по смисъла на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, представляващи основание за издаване на разрешение с обратна сила по чл. 211, § 2 от МКС за прилагане на режима специфична употреба по чл. 254 от МКС към внос на стоки, осъществен преди подаване на заявлението за издаване на разрешение за използването му, но след като е прекратена валидността на издадено в полза на титуляра на режима решение ОТИ за такива стоки заради изменение на комбинираната номенклатура, ако в периода /около 10 месеца/ между прекратяване на	C-544/19	Решение от 06.10.2021 г.	Решение от 11.04.2022 г.
97	9555	2018	ВАС	Бисер Цветков	Определение №	10.5.2019	Следва ли член 205 от Директива 2006/112 и принципът на пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба като тази в главното производство - по смисъла на която плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност равна на или надвишаваща 10 000 лева - която ограничава плащането в брой на дивиденди от неразпределена печалба на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева, и ако допуска - обосновано ли е подобно ограничение от целите на Директива (ЕС) 2015/8491 ? Втори въпрос: Следва ли член 2, параграф 1 от Директива (ЕС) 2015/849, предвид на съображение 6 от нейния преамбюл и член 4 и член 5, Извънредни обстоятелства ли са по смисъла на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, представляващи основание за издаване на разрешение с обратна сила по чл. 211, § 2 от МКС за прилагане на режима специфична употреба по чл. 254 от МКС към внос на стоки, осъществен преди подаване на заявлението за издаване на разрешение за използването му, но след като е прекратена валидността на издадено в полза на титуляра на режима решение ОТИ за такива стоки заради изменение на комбинираната номенклатура, ако в периода /около 10 месеца/ между прекратяване на	C-391/19	Решение от 09.07.2020 г.	Решение № 12602 от 13.11.2020 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
96	6430	2017	ВАС	III	Аглика Адамова	19.12.2018	1. Допускат ли чл.36 и чл. 38 от Хартата на основните права в Европейския съюз и чл. 3 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и за отмяна на Директива 2003/55/ЕО, национална мярка като процесната, предвидена в чл. 35 от Закона за енергетиката и доразвита в чл. 11 от Наредба № 2 от 19.03.2013г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране за регулиране на цените на природния газ, която предвижда поемането изцяло от клиентите на финансовата тежест, свързана със задълженията към обществото, наложени на енергийните предприятия, като се има предвид че:	C-5/19	Решение от 30.04.2020 г.	Решение № 8066 от 05.07.2021 г.
95	4516	2018	ВАС	I	Милена Златкова	25.10.2018	1.Следва ли член 158, параграф 3 от Регламент 2452/93 да се тълкува в смисъл, че урежда самостоятелно основание за корекция на митническата стойност чрез прибавяне към действително платената или подлежаща на плащане цена за внасяните стоки на роялти такси, независимо от правилото на член 157 от Регламент 2454/93? 2.Следва ли член 158, параграф 3 от Регламент 2452/93 да се тълкува в смисъл, че урежда две алтернативни хипотези на корекции на митническата стойност, а именно: едната, когато роялти таксите, каквито са процесните, се отнасят отчасти до внесените стоки и отчасти до други съставни части, добавени към стоките след вноса им, и втората, когато роялти таксите се отнасят до други дейности или услуги. Дали нормите на чл.9, пар.1 от Регламент (ЕО) №1889/2005г. на Европейския парламент и на Съвета от 26.10.2005г. относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността и на чл.49 пар.3 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба като тази на чл.20 ал.1 от Валутния закон, която за нарушение на задължението за деклариране по чл.3 от същия регламент, наред с наказанието глоба по чл.18 ал.1 от Валутния закон в размер от 1000 лева до 3000 лева, допълнително предвижда като кумулативна санкционна мярка и пълно отнемане на недеklarираната сума, независимо от произхода и предназначението ѝ.	C-76/19	Решение от 09.07.2020 г.	Решение № 13743 от 05.11.2020
94	539	2018	АС Хасково		Ива Байнова	10.10.2018	1. Следва ли член 158, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза да се тълкува в смисъл, че кражбата на стока, поставена в режим на митническо складиране, при обстоятелствата на конкретния случай, представлява отклонение от митнически режим складиране, вследствие на което да възникне основание за налагане на имуществена санкция за митническо нарушение на титулара на разрешението. 2. Има ли характер на административна санкция по смисъла на чл.42, пар.1 и пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза при същелане на равностойността на 1.Следва ли от принципите за равностойност и ефективност по правото на Европейския съюз, че националният съд е задължен служебно да квалифицира иск като предявен на основание неизпълнение на задължението на държава членка по чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз, когато искът има за предмет извъндоговорната отговорност на държава членка за вреди от нарушение на правото на Европейския Съюз, причинени от институцията на държава членка, при условие, че: - чл.4, параграф 3 от Договора не е посочен изрично като правно основание в исковата молба, но от обстоятелства на иска следва, че се претендират вреди от нарушаване на норми по правото на Европейския съюз - претенцията за вреди се основава на национална норма за отговорността на държавата за вреди от административна	C-652/18	Определени е от 03.10.2019 г.	Решение № 1047 от 15.01.2020 г.
93	1181	2018	АС Варна		Веселина Чолакова	5.10.2018	1. Следва ли чл.242, пар.1, б. „а“ и „б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза да се тълкува в смисъл, че кражбата на стока, поставена в режим на митническо складиране, при обстоятелствата на конкретния случай, представлява отклонение от митнически режим складиране, вследствие на което да възникне основание за налагане на имуществена санкция за митническо нарушение на титулара на разрешението. 2. Има ли характер на административна санкция по смисъла на чл.42, пар.1 и пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза при същелане на равностойността на 1.Следва ли от принципите за равностойност и ефективност по правото на Европейския съюз, че националният съд е задължен служебно да квалифицира иск като предявен на основание неизпълнение на задължението на държава членка по чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз, когато искът има за предмет извъндоговорната отговорност на държава членка за вреди от нарушение на правото на Европейския Съюз, причинени от институцията на държава членка, при условие, че: - чл.4, параграф 3 от Договора не е посочен изрично като правно основание в исковата молба, но от обстоятелства на иска следва, че се претендират вреди от нарушаване на норми по правото на Европейския съюз - претенцията за вреди се основава на национална норма за отговорността на държавата за вреди от административна	C-655/18	Решение от 04.03.2020 г.	Решение от 07.07.2020 г.
92	2760	2016	АССГ		Наталия Ангелова	17.7.2018	1.Следва ли от принципите за равностойност и ефективност по правото на Европейския съюз, че националният съд е задължен служебно да квалифицира иск като предявен на основание неизпълнение на задължението на държава членка по чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз, когато искът има за предмет извъндоговорната отговорност на държава членка за вреди от нарушение на правото на Европейския Съюз, причинени от институцията на държава членка, при условие, че: - чл.4, параграф 3 от Договора не е посочен изрично като правно основание в исковата молба, но от обстоятелства на иска следва, че се претендират вреди от нарушаване на норми по правото на Европейския съюз - претенцията за вреди се основава на национална норма за отговорността на държавата за вреди от административна	C-501/18	Решение от 25.03.2021 г.	Решение от 28.07.2022 г.
91	2968	2018	АССГ		Татяна Жилова	5.7.2018	1. Разпоредбата на член 2, буква а), подточка и) от Директива 2011/96/ЕС, във връзка с Приложение I, част А, буква аб), следва ли да се тълкува в смисъл, че под „дружества, регистрирани в съответствие с правото на О. кралство“ се разбират и дружествата, регистрирани в Г.. 2. Разпоредбата на член 2, буква а), подточка iii) от Директива 2011/96/ЕС, във връзка с Приложение I, част Б, следва ли да се тълкува в смисъл, че под „corporation tax във Великобритания“ се разбира и корпоративният данък, дължим в Г.	C-458/18	Решение от 02.04.2020 г.	Решение от 08.04.2021 г.
90	11672	2016	ВАС	VIII	Теодора Николова	26.3.2018	1.Разпоредбата на чл.90, §1 от Директива 2006/112/ЕС относно общата система на ДДС позволява ли при разваляне на договор за финансов лизинг намаляване на данъчната основа и възстановяване на ДДС, начислен с влязъл в сила ревизионен акт, върху данъчна основа, представляваща сумата от месечните лизингови вноски за целия срок на договора? 2.Ако отговорът на първия въпрос е положителен, в случай на разваляне на договор за лизинг поради частично неплащане на дължимите лизингови вноски, на коя от хипотезите на чл.90, §1 от Директивата може да се позове лизингодателят срещу държава членка, за да получи намаление на данъчната основа на данъка върху добавената стойност с размера на дължимите, но неплатени вноски за периода от 1. Следва ли разпоредбите на чл. 2, т. 3 и т. 5 от Директива 2009/72/ЕО да се тълкуват в смисъл, че единственият критерий за разграничение между електроразпределителна и електропреносна мрежа, съответно между дейностите „разпределение— и „пренос— на електрическа енергия е нивото на напрежение и държавите – членки, въпреки свободата си на действие да насочват ползвателите на мрежи към единия или друг вид мрежи (преносна или разпределителна), не могат да въведат като допълнителен критерий за разделянето на дейностите по пренос и разпределение собствеността върху активите, които се ползват за извършването им. 2. При положителен отговор на първи въпрос следва ли потребителите на електрическа енергия, присъединени към електрическата мрежа на	C-242/18	Решение от 03.07.2019 г.	Решение № 17148 от 16.12.2019 г.
89	3332	2017	АССГ		Петя Стоилова	4.1.2018	1. Следва ли разпоредбите на чл. 2, т. 3 и т. 5 от Директива 2009/72/ЕО да се тълкуват в смисъл, че единственият критерий за разграничение между електроразпределителна и електропреносна мрежа, съответно между дейностите „разпределение— и „пренос— на електрическа енергия е нивото на напрежение и държавите – членки, въпреки свободата си на действие да насочват ползвателите на мрежи към единия или друг вид мрежи (преносна или разпределителна), не могат да въведат като допълнителен критерий за разделянето на дейностите по пренос и разпределение собствеността върху активите, които се ползват за извършването им. 2. При положителен отговор на първи въпрос следва ли потребителите на електрическа енергия, присъединени към електрическата мрежа на	C-31/18	Решение от 17.10.2019 г.	Решение №2217-24.04.2020

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
88	13	2017	АС В.Търново	Росен Буюклиев	Определение №	2.8.2017	1) Позволява ли тълкуването на разпоредбата на параграф 16 от решение C(2011) 863 от 11.2.2011 г. на Европейската Комисия, издадено по реда на чл.108, §3 от ДФЕС и обявяващо за съвместима с чл.107, §3 от ДФЕС помощ №546/2010, предоставяна от Република България за инвестиции в земеделски стопанства чрез преотстъпване на данък, с оглед на правомощията на Комисията от една страна, и, от друга страна, с оглед на проявлението на принципите на процесуална автономия и на правна сигурност, прилагането на национална правна уредба, при която посоченият в този параграф срок за контрол за изпълнението на условията за предоставената държавна помощ следва да се счита само за инструктивен, а не за окончателен?	C-481/17	Определени е от 30.05.2018 г.	Решение № 423 от 19.10.2018 г.
87	175	2017	АС В.Търново	Росен Буюклиев	Определение №	19.7.2017	1) Следва ли нормата на чл.14, т.1 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 987/2009 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И СЪВЕТА от 16.09.2009 г. за установяване процедурата за прилагане на Регламент (ЕО) № 883/2004 за координация на системите за социална сигурност във връзка с чл.12, т.1 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 883/2004 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 29.04.2004 г. за координация на системите за социална сигурност да се тълкува в смисъл, че визираното в тях наето лице не е подчинено на законодателството на държавата членка, респективно за него не е приложимо законодателството на държавата – членка, в която е установен неговият работодател предвид обстоятелството, че по силата на посоченото в чл.1 буква л от Основния Регламент 1. Разпоредбите на чл.90, пар.1 и чл.185, пар.1 от Директива 2006/112 трябва ли да се тълкуват в смисъл, че изискват извършването на корекция на ползвания за доставка данъчен кредит и в случаите, като този в главното производство, в които с влязло в сила съдебно решение е прогласена нищожност на сделката, във връзка с която е упражнено правото на приспадане или в контекста на дефиницията по чл.14, пар.1 от Директива 2006/112 за тези случаи следва да се приеме, че не е налице доставка и изначално не е настъпила изискуемостта на данъка?	C-451/17	Решение от 25.10.2018 г.	Решение № 2 от 16.01.2019 г.
86	2179	2016	АС Варна	Ирена Обретенова	Определение	7.6.2017	1. Разпоредбите на чл.90, пар.1 и чл.185, пар.1 от Директива 2006/112 трябва ли да се тълкуват в смисъл, че изискват извършването на корекция на ползвания за доставка данъчен кредит и в случаите, като този в главното производство, в които с влязло в сила съдебно решение е прогласена нищожност на сделката, във връзка с която е упражнено правото на приспадане или в контекста на дефиницията по чл.14, пар.1 от Директива 2006/112 за тези случаи следва да се приеме, че не е налице доставка и изначално не е настъпила изискуемостта на данъка?	C-364/17	Решение от 27.06.2018	Решение от 30.07.2018 г.
85	1727	2017	ВАС	VI Боян Магдалинчев	Определение по	31.5.2017	1. Следва ли нормите на чл. 151 и чл.153 от Договора за функциониране на Европейския съюз, както и разпоредбите на чл. 3, чл. 4, чл. 11 и чл. 12 от Директива 2008/94/ЕО да се тълкуват в смисъл, че допускат една национална разпоредба като чл. 4, ал. 1 от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя, по силата на която от обхвата на защита за дължими трудови вземания са изключени лицата, чиито правоотношения са прекратени по-рано от установения три месечен срок преди вписване на решението за откриване на производство по несъстоятелност на работодателя.	C-338/17	25.07.2018 г.	Решение № 15905 от 19.12.2018 г.
84	14596	2015	ВАС	VIII Димитър Първанов	Определение №	22.5.2017	2. При утвърдителен отговор на първия въпрос: Следва ли принципът на процесуална автономия на държавите-членки, очертан от Нарушени ли са принципите за данъчен неутралитет и ефективност на общата система на ДДС, съгласно разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, когато, с оглед фактите в главното производство, една и съща доставка е обложена с ДДС, веднъж по общия ред чрез начисление на данъка от доставчика с фактурата за продажба и втори път чрез механизма на самоначисление /обратно начисляване/ от получателя с ревизионен акт, при което на практика не се признава право на приспадане на данъка и при условие, че националното законодателство не дава възможност начисления ДДС по фактурата на доставчика да бъде котиран след приключило ревизионно производство?	C-314/17	определени е от 23.11.2017 г.	Решение № 10118 от 25.07.2018
83	3124	2016	АС Варна	Веселина Чолакова	Определение	31.3.2017	Допустимо ли е ретроактивно събиране на антидъмпингово мито по приложение на чл.1 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 723/2011г. на Съвета от 18.07.2011г. без да е въведен регистрационен режим различен от регистрационния режим на ЕАД в системата БИМИС с вписване на допълнителен код по ТАРИК посочен в чл.1 от Регламент /ЕО/ №91/2009 на Съвета от 26.01.2009г.?	C-185/17	Решение от 22.02.2018 г.	Решение от 18.06.2018 г.
82	1795	2016	АС Варна	Веселина Чолакова	Определение	16.2.2017	Следва ли член 2, буква б) и буква г) от Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно нежеланите търговски практики да се тълкуват в смисъл, че действие на физическо лице, регистрирано в интернет сайт за продажба на стоки и публикувало едновременно общо осем броя обяви за продажба на различни стоки чрез сайта, е действие на търговец по смисъла на легалната дефиниция съгласно член 2, буква б) и представлява търговска практика от страна на търговец към потребители по смисъла на член 2, буква г) и попада ли в обхвата на Директивата съгласно член 3, параграф 1.	C-105/17	Решение от 04.10.2018 г.	Решение от 21.12.2018 г.
81	6730	2016	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	23.1.2017	1. Следва ли чл.3, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 604/2013, тълкуван във връзка със съображение 12 и чл.17 от същия регламент, че допускат държава членка да постанови решение, което представлява разглеждане на молба за международна закрила по смисъла на чл. 2, буква г) от същия регламент, подадена до тази държава-членка, без да е постановено изрично решение за компетентността на същата държава членка на основание критериите по регламента и няма данни за приложението на дерогациите, предвидени в чл.17 от същия регламент в този случай? 2. Следва ли от чл. 3, параграф 1, второ изречение от Регламент 204/2013, тълкуван във връзка със съображение 54 от Директива 2013/32	C-56/17	Решение от 04.10.2018 г.	Решение №4459/28.06.2019

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
80	5353	2015	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	5.12.2016	1) Следва ли от чл.78, параграф 1 и параграф 2, букви а), г) и е) от Договора за функционирането на Европейския съюз, съображение 12 и чл.1 от Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила (преработен текст), че предвиденото по член 33, параграф 2, буква д) от същата директива основание за недопустимост на молби за международна закрила, съставлява норма с директен ефект, която не може да бъде оставена неприложена от държавите членки, в това число чрез прилагане на по-благоприятни разпоредби по националното право, предвиждащи разглеждане на първата молба за международна закрила, от гледна точка на това дали кандидатът отговаря първо на условията за статут на бежанец и 1. Следва ли от чл.12 параграф 1, буква а) от Директива 2011/95, тълкуван във връзка с чл.10, параграф 2 от Директива 2013/32 и чл.78, параграф 2, буква а) от договора за функционирането на ЕС, че:	C-652/16	Решение от 04.10.2018 г.	Определение №5777/30.07.2019
79	5154	2015	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	8.11.2016	А) допуска молбата за международна закрила на лице без гражданство, от палестински произход, регистрирано от Агенцията на О. за подпомагането на палестинските бежанци (UNRWA) като бежанец и което лице е било установено постоянно в зоната на действие на агенцията (Ивицата Газа) преди подаването на молбата, да бъде разглеждана като молба по чл.1, буква А) от Ж. конвенция за убежището от 1951 г. вместо като молба за международна закрила по чл.1, буква Д, изречение второ от същата конвенция и при условие че	C-585/16	Решение от 25.07.2018 г.	Решение №5114/22.07.2019
78	560	2016	АС Варна	Искрена Обретенова	Определение	4.11.2016	1/ Разпоредбата на чл.4, пар.3 от Договора за ЕС и принципите на равностойност и ефективност, трябва ли да се тълкуват в смисъл, че при липсата на национална уредба, допускат компетентността на съда и реда за разглеждане на исквете за вреди от нарушения на правото на ЕС да се определят според публичния орган, който е извършил нарушението и според характера на действието/бездействието, с което е осъществено нарушението, при положение, че прилагането на тези критерии има за последица разглеждане на исквете от различни съдилища - общи и административни, по различен процесуален ред - ГПК и АПК, изискващ въвеждане на различни държавни такси - пропорционални и прости, и доказване на различни предпоставки, вкл. наличието на виновно поведение?	C-571/16	Решение от 04.10.2018 г.	Решение от 25.01.2019 г.
77	1053	2015	ВАС	Маруся Димитрова	Определение №	24.10.2016	1. Чл. 5, §4 и чл.12, буква „б“ от Договора за Европейския съюз допускат ли национална правна норма като чл. 175, ал.2, т.3 от ДОПК, която възлага на местно дружество - платец на дохода при източника задължение за заплащане на лихви за периода от датата на изтичане на срока за внасянето на данъка върху дохода до деня, когато чуждестранното лице, установено в друга държава-членка, докаже наличието на основание за прилагане на СИДДО, по която Република България е страна, включително в случаите, когато съгласно спогодбата данък не се дължи или се дължи в по-нисък размер.	C-553/16	решение от 25.07.2018г.	Решение № 3764 от 14.03.2019 г.
76	659	2016	АССГ	Полина Якимова	Определение	21.10.2016	2. Чл.49, чл.54, чл.63 и чл.65, §1 и 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз допускат ли правна норма като чл. 175, ал.2, т.3	C-552/16	Решение от 09.11.2017 г.	Решение №925-15.02.2018
75	12585	2015	АССГ	Красимира Желева	Определение	12.9.2016	1. Разпоредбата на член 176, алинея 2 от Директива 2006/112/ЕО трябва ли да се тълкува в смисъл, че не допуска задължителна дерегистрация по ЗДДС, основана на изменение на ЗДДС към 01.01.2007г., съгласно което отпада възможността на назначения от съда ликвидатор да избере юридическото лице, за което е постановено съдебно решение за прекратяване, да остане регистрирано по ЗДДС до датата на заличаването му от търговския регистър, като вместо това регламентира прекратяването на юридическото лице-търговец със или без ликвидация като основание за задължителна дерегистрация по ЗДДС?	C-507/16	Решение от 15.11.2017 г.	Решение №5377/07.09.2018
74	3534	2015	АС Варна	Веселина Чолакова	Определение	12.4.2016	2. Разпоредбата на член 176, алинея 2 от Директива 2006/112/ЕО трябва ли да се тълкува в смисъл, че не допуска задължителна различна тежест на хипотезите за идентификация по ДДС, респективно, допуска ли държавите-членки да придават различна тежест на хипотезите на идентификация, както в случая с разпоредбите на чл.97а и чл.70, ал.4 от ЗДДС?	C-222/16	Решение от 15.11.2016 г.	Решение от 13.01.2017 г.
73	4526	2013	ВАС	Теодора Николова	Определение №	12.4.2016	2/ Следва ли разпоредбите на чл.168 буква а) и чл.169 буква а) от Директива 2006/112 да се тълкуват в смисъл, че лице, идентифицирано по реда на чл.214, ал.1, буква д) от Директивата няма право да приспадне начисления от него ДДС за получени доставки на услуги, извършени от данъчнозадължени лица от други държави – членки, при положение, че използва същите тези доставки за извършване на Попада ли в обхвата на чл.1, пар.1 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 791/2011 на Съвета от 03.08.2011 година, вноса на мрежести тъкани от стъклен влакна с размер на отворите от повече от 1,8 мм, както на дължина, така и на широчина, с тегло над 35 g/m 2, с изключение на дисковете от стъклен влакна, като тези мрежести тъкани понастоящем са класирани в кодове по КН ex 7019 51 00 и ex 7019 59 00 (кодове по ТАРИК 7019 51 00 10 и 7019 59 00 10), които са декларирани за режим „допускане за свободно обръщение и крайно потребление“ на 10 април 2012 година, с посочен произход от Тайланд и са изпратени от същата държава, но са с произход от Китайската народна република, който произход е установен в рамките на процедурата по разследване и изготвяне на доклад от Службата при 1.Компетентен ли е Съдът, с цел предотвратяване на противоречиви съдебни решения, да тълкува, по обвързващ за юрисдикциите на държавите - членки начин, Конвенция ТИР, призната от Европейската икономическа общност с Регламент /ЕИО/ №2112/78 на Съвета от 25.07.1978г. относно сключване на Митническа конвенция за международен превоз на стоки под знака на ТИР карнети /КТИР/ от 14 ноември 1975г. в Женева /ОВ н° L 252, 14/09/1978 стр. 0001 – 0001/, в сила за Общността на 20.06.1983г./, когато се касае за областта, уредена от чл.8 и чл.11 от тази Конвенция, при преценка за наличие на отговорност на гарантираща Асоциация, регламентирана и в чл.457. §2 от РПМК?	C-224/16	Решение от 22.11.2017г.	Решение № 2821 от 06.03.2018 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
72	1228	2015	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	2.2.2016	1. Следва ли чл.161, §5 и чл.210, §3 от Регламент (Е.)№2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митническия кодекс на Общността, да се тълкуват в смисъл, че износителят на стоки от митническата територия на Общността е лицето, установено на тази територия, което е страна по договора за продажба на стоките на лице, установено в трета страна, когато този договор е основанието за поставянето на стоките под митнически режим износ, според същия регламент? 2. Следва ли от чл.161, §1 и чл.210, §1 от Регламент (Е.)№2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митническия кодекс на Общността, да се тълкуват, че е наличие износ и възниква износно митническо задължение при обстоятелства като тези по	C-83/16	Определени е от 02.03.2017 г.	Решение №4555-06.07.2017
71	4972	2014	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	28.12.2015	1. Следва ли чл.15, §1, буква в) от Директива 2006/54/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 05 юли 2006 година за прилагането на принципа на равните възможности и равното третиране на мъжете и жените в областта на заетостта и труда (преработена), чл.3, §1, буква в) от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и труда, да се тълкуват, че са достатъчно точни и ясни и поради това пряко приложими към правното положение уволнено лице от публичния сектор, заето по служебно правоотношение, когато: а) уволнението е постановено поради намаляване на броя на еднаквите длъжности (функции), заемани от уволненото лице и от други	C-27/16	Определени е от 08.12.2016 г.	Решение №4555-06.07.2017
70	6946	2014	ВАС	Маруся Димитрова	Определение по	8.12.2015	1. Чл. 26, (1), буква б), чл. 168, буква а) и чл. 176 от Директивата допускат ли национална правна норма като чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, която ограничава правото на приспадане на данъчен кредит по доставка на услуги за изграждане или подобряване на обект, собственост на трето лице, от които се ползват, както получателят на доставката, така и третото лице, само защото третото лице получава резултата от услугите безвъзмездно, без оглед на факта, че услугите ще се използват в икономическата дейност на получателя - данъчнозадължено лице? 2. Чл.26, (1), буква б), чл. 168, буква а) и чл. 176 от Директивата допускат ли данъчна практика, според която не се признава право на	C-132/16	решение от 14.09.2017 г.	Решение № 15544 от 18.12.2017 г.
69	700	2014	АС В.Търново	Росен Буюклиев	Определение №	28.10.2015	1) Съвместното тълкуване на разпоредбите на чл.273, чл.2, §1, б. "а", чл.9, т.1 и чл.14, т.1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност при съобразяване с принципите на данъчен неутралитет и на пропорционалност води ли до извод, че съответната държава – членка е оправомощена да третира фактическата липса на стоки, доставени чрез облагаеми доставки на данъчнозадължено лице, като последващи възмездни облагаеми доставки на същите стоки от същото лице без да е установен техният получател по съображение, че това третиране има за цел избягването на плащането на ДДС?	C-576/15	Решение от 05.10.2016 г.	Решение № 407 от 19.12.2016 г.
68	12369	2014	ВАС	Донка Чакърва	Определение №	16.7.2015	1. Член 5, т. 2 от Конвенцията за правата на хората с увреждания на Организацията на обединените нации разрешава ли нормативно установена от държавите членки специфична предварителна закрила при уволнение само на лица с увреждания, работещи по трудово правоотношение, но не и за държавни служители със същите увреждания? 2. Дали член 4, както и другите разпоредбите на Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите позволяват национална правна регулация, предоставяща специфична предварителна закрила при уволнение само на лица с увреждания, работещи по трудово правоотношение, но не и за държавни	C-406/15	решение от 09.03.2017 г.	Решение № 6014 от 15.05.2017 г.
67	9123	2014	АССГ	Красимира Милачкова	Определение	4.3.2015	1. Следва ли да се приеме по смисъла на чл.1, ал.9 от Директива 2004/18/ЕО, че дадена организация/търговско дружество е публичноправна организация само защото над 30% от приходите и от дейността за предходната година са формирани от извършени и заплатени медицински дейности от Националната здравноосигурителна каса в условията на реална конкуренция с други лечебни заведения. 2. Следва ли да се приеме по смисъла на чл.1, ал.9 от Директива 2004/18/ЕО, че като „задоволяване на нужди от обществен интерес“ може да се приеме предоставянето на медицински услуги в условията на реална конкуренция от частни търговски дружества, създадени с	C-129/15	Определени е от 07.07.2016 г.	Решение №827-13.02.2017
66	4103	2013	АС Варна	Мария Желязкова	Определение	29.9.2014	1.Разпоредбите на чл.24, пар.1 и чл.25, буква б) от Директива 2006/112 следва ли да се тълкува в смисъл, че понятието „доставка на услуга“ обхваща и случаите на абонаментни договори за извършване на консултантски услуги като тези в главното производство, при които доставчикът – разполагащ с квалифициран персонал за изпълнение на услугите, се е поставил на разположение на възложителя за срока на договора и е поел задължение да се въздържа от сключването на договори с аналогичен предмет с конкуренти на възложителя? 2.Разпоредбите на чл.64, пар.1 и чл.63 от Директива 2006/112 трябва ли да се тълкуват в смисъл, че данъчното събитие за доставката на абонаментни консултантски услуги настъпва с изтичането на периода, за който е уговорено плащането, без значение	C-463/14	Решение от 03.09.2015 г.	Решение от 01.12.2015 г.
65	2179	2013	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	14.8.2014	съдебна практика, при която в тежест на продавача /изпращач по договора за превоз/ е възложено установяването на истинността на подписа на получателя и дали той е на лице, което представлява дружеството – получател, на негов служител, със съответна длъжност, или на упълномощено лице. 2. В случай като процесния, разпоредбата на чл.138 §1 от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност има ли директен ефект и може ли да бъде приложена пряко от националния съд.	C-403/14	Определени е от 04.11.2014 г.	Решение от 22.12.2014 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
64	474	2014	АС Плевен	Катя Арабаджиева	Определение №	10.7.2014	1. Следва ли употребеното понятие „потребление на енергийни продукти“ в разпоредбата на чл.1 § 1 буква „а“ от Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16.12.2008 г. относно общия режим на облагане с акциз и за отмяна на Директива 92/12/ЕО в случаите, когато става въпрос за енергийни продукти, освободени за потребление и изведени от данъчен склад на лицензиран складодържател, продадени по търговска сделка на купувач - нелицензиран за производство на електрическа енергия и непритежаващ удостоверение за освободен от акциз краен потребител и препродадени от този купувач на трето лице, което е лицензирано за производство на електрическа енергия и е оторизирано от компетентните органи на държавата членка да получава енергийни продукти, освободени от облагане с акциз, като притежава	C-355/14	Решение от 02.06.2016 г.	Решение № 428 от 10.10.2016 г.
63	13340	2013	ВАС	Донка Чакърова	Определение по	19.6.2014	1. Какъв смисъл е вложен в понятието „производствен процес“ в разпоредбата на член 27, параграф 2, б. „г“ от Директива 92/83/ЕО на Съвета от 19 октомври 1992 година за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки и включва ли се в това понятие почистването и/или дезинфекцията като процеси за постигане на определени степени на чистота, предвидени от добрата производствена практика на лекарствени продукти? 2. Член 27, параграф 2, б. „г“ от Директива 92/83/ЕО на Съвета от 19 октомври 1992 година за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки разрешава ли при нормативно установено от държавите членки освобождаване на алкохол от	C-306/14	Решение от 15.10.2015 г.	Решение № 11874 от 04.11.2016 г.
62	14402	2013	ВАС	Диана Добрева	Определение по	9.4.2014	1. Следва ли пощенска услуга, като услугата по извършване на пощенски паричен превод на суми от подателя, който в случая е Държавата, до получателя – лицата с право на социално плащане, да се счита извън приложното поле на Директива 97/67/ЕО, така, както е изменена с Директива 2002/39/ЕО и Директива 2008/6/ЕО, и поради това – подчинена на разпоредбите на чл. 106 и 107 от ДФЕС. 2. При положителен отговор на първия въпрос следва ли разпоредбите на чл. 106 и чл. 107 от ДФЕС да се тълкуват в смисъл, че не допускат ограничение на свободната конкуренция при предоставяне на пощенска услуга като описаната, когато това е обосновано с императивни съображения, свързани с гарантирането на основно конституционно право на гражданите и социалната политика на държавата, и	C-185/14	Решение от 22.10.2015 г.	Решение № 48 от 04.01.2016 г.
61	1535	2014	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	28.3.2014	1/Следва ли член 15, параграфи 3 и 6 от Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 г. относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите-членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети лица, тълкувани във връзка с членове 6 и 47 от Хартата за основните права, във връзка с правото на съдебен контрол и на ефективна да се тълкуват в смисъл, че: А)когато по националното право на държавата членка административен орган е задължен всеки месец да преразглежда задържането, без изрично задължение за издаване на административен акт, и служебно е задължен да представи в съда списък с граждани на трети страни	C-146/14	Решение от 05.06.2014 г.	Определение №5637/24.11.2014
60	2638	2013	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	25.3.2014	1. Следва ли чл.14, т.1 от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че правото за разпореджане с материална вещь като собственик включва и правото да бъде наредено на превозвач да достави стоката на трето лице, различно от получателя по фактурата и в този смисъл самото получаване на стоката от това трето лице представлява доказателство за извършени предходни доставки на стоки? 2. Следва ли чл.14, т.1 от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че липсата на фактическо владение на стоката от прекия доставчик представлява	C-159/14	Определени е от 15.07.2015 г.	Решение от 02.10.2015 г.
59	208	2014	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	28.2.2014	1. Следва ли чл.168 от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че след като стока е продадена на трето лице, то за покупката ѝ възниква право на приспадане на данъчен кредит, независимо от липсата на доказателства предходния доставчик да притежава стока от същия вид? 2. Съответства ли на директивата и съдебната практика по тълкуването ѝ административна практика, като тази на Националната агенция по приходите, при която се постановява отказ на упражненото право на приспадане на данъчен кредит на данъчнозадължени по ЗДДС лица поради липсата на доказателства за произхода на стоката без посочване на наличието на съмнение в вярната измама	C-123/14	Определени е от 15.07.2015 г.	Решение от 08.10.2015 г.
58	6050	2013	ВАС	Мира Райчева	Определение №	24.2.2014	1. Разпоредбата на чл. 193 от Директива 2006/112/ЕО трябва ли да се тълкува в смисъл, че ДДС се дължи единствено и само от данъчнозадълженото лице, извършващо облагаеми доставки на стоки и услуги, или от лицето, на което са доставени стоките или услугите, в случаите, когато облагаемата доставка на стоки или услуги се извършва от данъчнозадължено лице, което не е установено в държавата-членка, в която е дължим ДДС, доколкото това е предвидено от съответната държава членка, но не и от двете едновременно? 2. Ако се приеме, че ДДС се дължи само от едното от двете лица - или доставчика, или получателя, в случаите, когато това е предвидено от съответната държава-членка, то следва ли правилото на чл. 194 от Директивата да бъде спазено и в случаите, когато получателят на	C-111/14	Решение от 23.04.2015 г.	Решение № 4334 от 13.04.2016 г.
57	6150	2012	АССГ	Аглика Адамова	Определение	5.2.2014	1.Понятието „етнически произход“, разглеждано в Директива 2000/43/ЕО на Съвета от 29 юни 2000 година относно прилагане на принципа на равно третиране на лица без разлика на расата или етническия произход и в X. на основните права в Европейския съюз следва ли да се тълкува в смисъл, че то се отнася до компактна група български граждани от ромски произход, като тези, живеещи в[жк], [населено място]? 2.Понятието „сравнима ситуация“ посочено в чл. 2, §2, буква“а“ от Директивата приложимо ли е във връзка с изложената фактическа обстановка, при която средствата за търговско измерване в помски квартали се поставят на височина 6-7 метра, за разлика от обичайното	C-83/14	Решение от 16.07.2015 г.	Решение №5196-10.08.2017

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
56	3483	2012	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	5.9.2013	1. Допускат ли разпоредбите чл.2 от Договора за Европейски съюз и на чл.20 и чл.21 от Хартата на основните права на Европейския съюз липса на нормативно признато право на преотстъпване на данък за дейност в областта на селското стопанство по отношение само на една категория лица – физически лица, регистрирани по ЗДДС. 2. Допускат ли разпоредбите на чл.2 от Договора за Европейски съюз и на чл.20 и чл.21 от Хартата на основните права на Европейския съюз определяне на различна данъчна ставка за един и същи вид дейност в зависимост от правно организационната форма за осъществяване на тази дейност и регистрация по ЗДДС.	C-505/13	Определени е от 17.07.2014 г.	Решение от 15.10.2014 г.
55	3580	2011	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	2.9.2013	1. Следва ли да се счита за изпълнено условието за освобождаване на чл. 138 § 1 от Директивата и липса на дерогация по чл. 139 § 1 предложение второ от Директивата в хипотеза като в главното производство, при която се установява, че липсата на качество „регистрирано по ЗДДС лице“ на получателя на стоката е отразена в информационната база на Съюза след извършване на доставката, а жалбоподателят твърди, че е положил дължимата грижа чрез извършване на справки в системата, които не са документирани. Обстоятелството за закъснялото отразяване на качеството „дерегистрирано по ЗДДС лице“ се установява от разпечатки/данни на данъчната администрация.	C-492/13	Решение от 09.10.2014 г.	Решение от 23.12.2014 г.
54	2498	2012	АС Бургас	Таня Евтимова	Определение	2.8.2013	1. Противоречи ли посоченият в приложение А на обяснителните бележки към глава 27 от КН метод за определяне на ароматните съставки във веществата от глава 27 на КН на определението за ароматни съставки, посочено в общите разпоредби на глава 27 от ХС. Ако е налице такова противоречие, как следва същите да бъдат определяни и подходящ и допустим ли е методът А8ТМ В 2007? 2. Какъв е смисълът, вложен в понятието „неароматни съставки“, използвано в ОБ на глава 27 към КН и в ОБ на глава 27 от ХС, както и в забележка 2 към глава 27 на ХС. Идентичен ли е той със смисъла на понятието „неароматни въглеводороди“ или е по-широк. Ако е по-	C-330/13	Решение от 02.06.2014	Решение № 1183 от 02.07.2015 г.
53	11338	2011	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	12.3.2013	1. Следва ли член 48, § 1 и член 49, параграфи 1 и 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, съобразно фактите по главното производство да се тълкуват, че допускат национална норма на държава членка, като разглежданата в главното производство по член 94, ал. 1 от Кодекса за социалното осигуряване - относно изисването за прекратяване на осигуряването като основание за отпускане на пенсия за старост на гражданин на държава членка, който към датата на подаване на заявлението за пенсия осъществява дейност като самостоятелно заето лице в друга държава-членка и попада в приложното поле на Регламент (Е.) № 1408/71 на Съвета от 14 юни 1971 година за прилагането на схеми за социална сигурност на заети лица, самостоятелно заети лица и членове на техните семейства, които се	C-103/13	Решение от 05.11.2014 г.	Решение №5863-06.10.2015
52	192	2012	АС В.Търново	Росен Буюклиев	Определение	14.2.2013	1. Следва ли в случаите като този в главното производство, при които е приспаднало веднага и ефективно ДДС, свързано със заплатен аванс срещу бъдеща и ясно идентифицирана облагаема доставка на стоки, взаимосвързаното тълкуване на разпоредбите на чл.168,б.А вр. с чл.65, чл.90, т.1 и чл.185, т.1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да обуслови извод, че правото на приспадане не трябва да се признава към момента на упражняването му с оглед на неизпълнението по обективни и/или субективни причини на главната престация съобразно условията на доставката? 2. Следва ли в резултат от това взаимосвързано тълкуване и при съобразяване на принципа за неутралността на ДДС извода, че има	C-107/13	Решение от 13.03.2014	Решение № 250 от 23.06.2014 г.
51	7690	2010	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	4.1.2013	1. Следва ли от член 243, § 1 Регламент (Е.) № 2913/92 на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността, тълкуван във връзка с член 245 от същия кодекс и принципите за правото на защита и за силата на пресъдено нещо, че допуска национална правна уредба като тази по член 220 и член 211а от Закона за митниците, според която на обжалване подлежи повече от едно решение на митнически орган, с което се установява допълнително митническо задължение с цел да се извърши последващото му събиране, в това число и когато при условията на главното производство е приложено издаването на окончателно решение чл. 181а, § 2 от Регламент (Е.) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (Е.) № 2913/92 за установяване на	C-29/13 и C-30/13	Решение от 13.03.2014 г.	Решение 5635/08.09.2014
50	8081	2010	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	4.1.2013	1. Следва ли от член 243, § 1 Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността, тълкуван във връзка с член 245 от същия кодекс и принципите за правото на защита и за силата на пресъдено нещо, че допуска национална правна уредба като тази по член 220 и член 211а от Закона за митниците, според която на обжалване подлежи повече от едно решение на митнически орган, с което се установява допълнително митническо задължение с цел да се извърши последващото му събиране, в това число и когато при условията на главното производство е приложено издаването на окончателно решение чл. 181а, § 2 от Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 за установяване	C-29/13 и C-30/13	Решение от 13.03.2014 г.	Решение №5636/08.09.2014
49	9331	2010	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	17.12.2012	1. Следва ли член 21, § 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз, във връзка с член 67 и член 72 от същия договор, предвид установените по правото на Европейския съюз допустими ограничения на свободата на движение на на територията на държавите-членки за гражданите на Европейския съюз, да се тълкува, че допуска национална норма на държава членка, като разглежданата в главното производство по член 63, алинея 1, точка 5 от Закона за министерството на вътрешните работи, по силата на която е предоставено правомощие на полицейски орган да постанови задържане до 24 часа на гражданин на държава-членка за установяване на самоличността му, вследствие на проверка, която не препоаща към предвидена в закона на тази държава-членка	C-14/13	Определени е от 06.06.2013 г.	Решение №475/28.01.2014

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
48	7780	2010	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	11.12.2012	1. Следва ли да се отнесат към „данъчна измама“ за целите на приспадане на ДДС по правото на Съюза, фактически положения, при които посоченият във фактурата доставчик или негов подизпълнител не разполагат с необходимите персонал, материали и активи да предоставят услугата, не са документирали разходи за фактическото извършване на услугата и отразили такива в счетоводството си, както и са съставени неистински документи относно авторството на подписаните ги за доставчика лица, представляващи договор и приемопредавателен протокол, представени като доказателство за дължимите насрещни престации и за изпълнението на доставката, за която е издадена данъчна фактура и упражнено правото на приспадане на данъка.	C-18/13	Решение от 13.02.2014 г.	Решение №749/01.12.2015
47	2238	2011	АССГ	Антоанета Аргирова	Определение	14.9.2012	1. Как следва да се тълкува понятието „изкуствено създаване на условия“ в светлината на разпоредбата на чл.4, т.8 от Регламент 65/2011. 2. Член 4, точка 8 от Регламент 65/2011 г., следва ли да се тълкува в смисъл, че се противопоставя на чл. 7, ал.2 от Наредба №29 от 11 август 2008 г. от българското законодателство, според която финансова помощ не се предоставя на кандидати/ ползватели на помощта, за които бъде установено изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката; 3. Чл. 4 точка 8 от Регламент 65/2011 г. следва ли да се тълкува в смисъл, че се противопоставя на съдебната практика в Р. Б. според	C-434/12	Решение от 12.09.2013 г.	Решение №7817/12.12.2013
46	581	2012	ВАС	Здравка Шуменска	Определение №	30.7.2012	1. Следва ли чл. 11, параграф 9 и параграф 10, първо изречение, от бившия Регламент (ЕО) № 384/ 1996 на Съвета за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската Общност (настоящ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета) да се тълкуват във връзка с чл 2, параграф 8 и 9 от същия Регламент в смисъл, че ако няма обоснована промяна в обстоятелствата по смисъла на чл. 11, параграф 9, тези разпоредби имат предимство пред всякакви имплицитни пълномощия на институциите по чл. 11 параграф 3 от Базовия антидъмпингов регламент при определянето на експортната цена, в това число, както в случая на Регламент (ЕО) № 1279/2007 на Съвета, имплицитното пълномощие на институциите да правят оценка на надеждността на експортните цени на "Северстал-Метиз" за в чл. 2, параграф 9 от Директива 2006/112	C-374/12	решение от 18.09.2014 г.	Решение № 4540 от 11.04.2017 г.
45	1313	2012	АС Варна	Искрена Димитрова	Определение	29.5.2012	1. Следва ли чл. 11, параграф 9 и параграф 10, първо изречение, от бившия Регламент (ЕО) № 384/ 1996 на Съвета за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската Общност (настоящ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета) да се тълкуват във връзка с чл 2, параграф 8 и 9 от същия Регламент в смисъл, че ако няма обоснована промяна в обстоятелствата по смисъла на чл. 11, параграф 9, тези разпоредби имат предимство пред всякакви имплицитни пълномощия на институциите по чл. 11 параграф 3 от Базовия антидъмпингов регламент при определянето на експортната цена, в това число, както в случая на Регламент (ЕО) № 1279/2007 на Съвета, имплицитното пълномощие на институциите да правят оценка на надеждността на експортните цени на "Северстал-Метиз" за в чл. 2, параграф 9 от Директива 2006/112	C-283/12	Решение от 26.09.2013 г.	Решение от 23.04.2014 г.
44	802	2012	АС Пловдив	Любомира Несторова	Определение №	15.5.2012	1. Допуска ли принципът на данъчен неутралитет държава-членка да наложи санкция за несвоевременно отразяване на анулирането на фактура, макар, че по-късно анулирането е отразено счетоводно и лицето е заплатило данъците и съответните лихви, произтекли от анулирането? 2. От значение ли са следните обстоятелства, свързани с първия въпрос: -срокът, в който се твърди, че е трябвало да бъде отразено анулирането на фактурата е 14-дни след изтичане на календарния месец, в който е извършено анулирането	C-259/12	Решение от 20.06.2013 г.	Решение № 2110 от 09.10.2013 г.
43	862	2012	ВАС	Атанаска Дишева	Определение по	9.5.2012	1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 1 от Директива 80/987/ЕИО на Съвета от 20 октомври 1980 година относно закрилата на работниците и служителите в случай на неплатежеспособност на техния работодател, изменена с Директива 2002/74/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2002 година за изменение на Директива 80/987/ЕИО на Съвета за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно закрилата на работниците и служителите в случай на неплатежеспособност на техния работодател, разглеждана в съответствие със съображение 5 от Директива 2002/74/ЕО, да се тълкува в смисъл, че налага задължение на държавите членки да предвидят гаранции за вземанията на работниците и служителите в производството по несъстоятелност във всеки	C-247/12	решение от 18.04.2013 г.	Решение № 13269 от 14.10.2013 г.
42	6943	2009	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	4.4.2012	1. Следва ли тарифното класиране на стоката – ленти от плат от нетъкан текстил за производство на щори за вътрешно обзавеждане, навити на руло, да се класират по Комбинираната номенклатура за 2009 година, представляваща Приложение I към Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19 септември 2008 година, в зависимост от качествата на стоката като „тъкан“ по тарифен код 5407 61 30 или следва да се извърши по тарифен код 6303 92 10 съгласно единственото ѝ предназначение - за щори за вътрешно обзавеждане, като се вземе предвид, следното: А) понятието „конфекциониран артикул“ – по смисъла на Забележка 7 към Глава 63 – Други конфекционирани текстилни артикули: 1/ Понятието за данъчно събитие по смисъла на чл.62, пар.1 от Директива 2006/112, трябва ли да се тълкува в смисъл, че обхваща и случаите на освободени доставки, включително такива извършени от лице, което няма качеството на „данъчнозадължено лице“ по смисъла на разпоредбите на дял III от Директива 2006/112 и на „лице – платец на данъка“ по смисъла на дял XI, глава 1, раздел 1 от Директива 2006/112?	C-180/12	Решение от 24.10.2013 г.	Решение №5633/08.09.2014
41	191	2012	АС Варна	Искрена Димитрова	Определение	22.3.2012	2/ Разпоредбите на чл.62 и чл.63 от Директива 2006/112 противопоставят ли се на национална разпоредба, която определя като дата на данъчното събитие датата на изпълнение на освободената доставка вместо датата, на която възниква условието същата да бъде	C-153/12	Определени е от 21.03.2013 г.	Решение от 16.09.2013 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
40	4305	2011	АС Варна	Искрена Димитрова	Определение	9.3.2012	1/ Разпоредбата на чл.18, буква в) от Директива 2006/112 на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, трябва ли да се тълкува в смисъл, че обхваща и хипотезите, при които преустановяването на облагаемата икономическа дейност се дължи на отнетата по силата на дерегистрацията възможност данъчнозадълженото лице да начислява и приспада ДДС? 2/ Разпоредбите на чл.74 и чл.80 от Директива 2006/112 на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност противопоставят ли се на национална разпоредба, която в случаите на преустановяване на облагаемата	C-142/12	Решение от 08.05.2013 г.	Решение от 05.11.2013 г.
39	3218	2011	АС Варна	Даниела Станева	Определение	6.3.2012	1.По силата на принципа на данъчен неутралитет, данъчнозадължено лице има ли право в рамките на установения давностен срок, да иска възстановяване на погрешно фактуриран и недължим ДДС, когато според националното право, доставката, за която е начислен данъка, е освободена, рискът от загуба на данъчни приходи е отстранен и предвиденият в националния закон режим на корекция на фактурата е неприложим? 2.Общата система на ДДС, както и принципите на неутралност, ефективност и равно третиране, противопоставят ли се на отказ на орган по приходите, основан на национална разпоредба, транспонираща чл.203 от Директива 2006/112, да възстанови на данъчнозадължено лице	C-138/12	Решение от 11.04.2013 г.	Решение от 27.06.2013 г.
38	2196	2011	АС Пловдив	Величка Георгиева	Определение №	24.2.2012	1. В съответствие ли е с член 168, буква (а) и член 176 на Директива 2006/112/ЕО правило като това по член 70, алинея 1, точка 2 от Закона за данък върху добавената стойност, според което следва да не се признае на данъчнозадължено лице правото на приспадане на данък върху добавената стойност за получени транспортни услуги, работно облекло и предпазни средства и направени командировъчни разходи, поради причина, че същите се предоставят безвъзмездно на физически лица - работници, полагащи труд в полза на данъчнозадълженото лице, като се имат предвид следните обстоятелства: - данъчнозадълженото лице няма трудови договори с работниците, а ползва труда им на основание договорно отношение с друго	C-124/12	Решение от 18.07.2013 г.	Решение № 1026 от 16.04.2014 г.
37	10269	2011	АССГ	Аглика Адамова	Определение	9.2.2012	1. Следва ли принципът на ефективност, изведен в практиката на ЕС и принципът на ефективна съдебна защита, залегнал в чл. 47 от Х. на основните права на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална процесуалноправна норма, като тази на чл. 133, ал.1 АПК, обуславяща подсъдност на административноправни спорове по прилагането на Общата селскостопанска политика на ЕС, само със седалището на административния орган, издал оспорения акт, като се има предвид, че нормата не отчита местонахождението на недвижимите имоти и адресът на оспорвания. 2. Следва ли принципът на еквивалентност, изведен в практиката на Съда на ЕС, да се тълкува в смисъл, че не допуска национална	C-93/12	Решение от 27.06.2013 г.	Решение №4976-17.07.2014
36	4200	2010	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	6.2.2012	1.Определението за «доставка на стоки» по смисъла на чл.14, §1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност във връзка с чл.345 от Договора за функционирането на Европейския съюз следва ли да се тълкува, че допуска при условията по главното производство получателят по доставката да придобие правото на разпореждане върху стоки - движими вещи, определени само по своя род чрез придобиване на собствеността върху същите чрез добросъвестно владение от несобственик на възмездно основание, допустимо по националното право на държавата членка, като се вземе и предвид, че по същото право собствеността върху такива вещи се прехвърля чрез предаването им?	C-78/12	Решение от 18.07.2013 г.	Решение №5545-25.08.2014
35	3647	2011	АС Варна	Искрена Димитрова	Определение	1.2.2012	Трябва ли физическо лице, регистрирано за целите на ДДС поради упражняването от него дейност като частен съдебен изпълнител, да се счита за данъчнозадължено лице по смисъла на чл.9, пар.1 от Директива 2006/112 и задължено да начисли ДДС по смисъла на чл.193 от Директива 2006/112, по отношение на услуга, която е извършило инцидентно и без връзка с упражняването от него дейност като частен съдебен изпълнител.	C-62/12	Решение от 13.06.2013 г.	Решение от 16.09.2013 г.
34	15124	2010	ВАС	Теодора Николова	Определение №	9.1.2012	1. Следва ли разпоредбите на чл.62, параграфи 1 и 2 на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност Директивата да се тълкуват в смисъл, че понятието за данъчно събитие се отнася както за случаите на облагаеми, така и за тези на освободени доставки? 2. При отрицателен отговор на първия въпрос, допустима ли е национална правна уредба като приложимата по главното производство, която определя като дата на данъчното събитие и такава на изпълнение на освободени доставки? 3. Разпоредбите на чл.62 и чл.63 от Директива 2006/112 на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху	C-19/12	решение от 07.03.2013г.	Решение № 7682 от 05.06.2013 г.
33	3104	2011	АС Варна	Марияна Ширванян	Определение	8.12.2011	Допустимо ли е ретроактивно събиране на антидъмпингово мито по приложение на чл.1 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 723/2011г. на Съвета от 18.07.2011г. без да е въведен регистрационен режим различен от регистрационния режим на ЕАД в системата БИМИС с вписване на допълнителен код по ТАРИК посочен в чл.1 от Регламент /ЕО/ №91/2009 на Съвета от 26.01.2009г.?	C-667/11	Решение от 06.06.2013 г.	Решение от 24.07.2013 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
32	909	2011	АС Варна	Искрена Димитрова	Определение	2.12.2011	1. Разпоредбата на чл.203 от Директива 2006/112 обхваща ли всички хипотези на погрешно начислен ДДС, включително хипотезите, при които фактурата с посочен в нея ДДС е издадена без да е възникнало данъчно събитие? При положителен отговор, разпоредбите на чл.203 и чл. 273 от Директива 2006/112 изискват ли държавите членки изрично да регламентират хипотеза на дължимост на ДДС посочен във фактура, по която не е извършена доставка, или е достатъчно да бъде въведено общото правило по Директивата, че платеж на данъка е всеки, който го посочи във фактура? 2. По съображение 39 от Директива 2006/112 и за гарантиране точността на приспаданията, разпоредбите на чл.73, чл.179 и чл.203 от Директива 2006/112 изискват ли държавите членки изрично да регламентират хипотеза на дължимост на ДДС посочен във фактура, по която не е извършена доставка, или е достатъчно да бъде въведено общото правило по Директивата, че платеж на данъка е всеки, който го посочи във фактура?	C-643/11	Решение от 31.01.2013 г.	Решение от 27.06.2013 г.
31	1175	2011	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	2.12.2011	1. Следва ли разпоредбата на чл.203 от Директива 2006/112 / ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че начисления от лицето във фактура ДДС е дължим, независимо от обстоятелството дали са налице основанията за това начисляване / липса на доставка или плащане /, както и в смисъл, че контролиращите прилагането на ЗДДС органи не разполагат с правомощия да извършват корекции на начисления от лицето данък, предвид национална мярка, определяща възможност за корекция на фактурата само от нейния издател. 2. Нарушава ли принципите на данъчен неутралитет, пропорционалност и закрила на оправданите правни очаквания административна и следва ли в случаите като тези в главното производство и при съобразяване на принципите на неутралността на ДДС и на оправданите очаквания разпоредбите на чл.203 във връзка с чл.168, б.а от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че не допуска изключение, при което данъчното събитие за доставката на строителна услуга за изграждането на определени самостоятелни обекти в сграда да възникне преди момента на фактическото извършване на строителната услуга и то (данъчното събитие) да се свързва с момента на осъществяване на данъчното събитие на насрещната сделка, изразяваща се в учредяване право на строеж за други обекти в тази сграда, което е и насрещната престация за строителната услуга.	C-642/11	Решение от 31.01.2013 г.	Решение от 12.04.2013 г.
30	8747	2010	ВАС	Искра Александрова	Определение по	27.10.2011	1. Трябва ли чл.63 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, да се тълкува в смисъл, че не допуска изключение, при което данъчното събитие за доставката на строителна услуга за изграждането на определени самостоятелни обекти в сграда да възникне преди момента на фактическото извършване на строителната услуга и то (данъчното събитие) да се свързва с момента на осъществяване на данъчното събитие на насрещната сделка, изразяваща се в учредяване право на строеж за други обекти в тази сграда, което е и насрещната престация за строителната услуга. 2. Съвместима ли е с чл.73 и чл.80 от Директива 2006/112 на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху следва ли в случаите като тези в главното производство и при съобразяване на принципите на неутралността на ДДС и на оправданите очаквания разпоредбите на чл.203 във връзка с чл.168, б.а от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че може да се откаже приспадане на ДДС, въпреки отстраняването на риска от данъчни загуби, когато отстранения риск е само с оглед на отчитането пред хазната на данъка, посочен във фактура от доставчик, без това отстраняване на риска от данъчни загуби да влияе на действия или намерения на доставчика, довели до измамливото съдържание на фактура, в която данъка е посочен като дължим от него?	C-549/11	Решение от 19.12.2012 г.	Решение № 5047 от 10.04.2013 г.
29	342	2011	АС В.Търново	Росен Буюклиев	Определение №	26.10.2011	1. В кои случаи следва да се приема, че е налице хипотезата на надлежно доказана или потвърдена кражба по смисъла на чл.185, §2 от Директива 2006/112 и за изпълнение на същата, необходимо ли е да бъде установена самоличността на извършителя както и последният да бъде осъден с влязла в сила присъда? 2. В зависимост от отговора по първия въпрос, хипотеза като тази в главното производство – наличие на досъдебно производство за кражба образувано срещу неизвестен извършител, което обстоятелство не се оспорва от органите по приходите и въз основа на което е прието, че е налице липса, попада ли в обхвата на понятието надлежно доказана и документирана кражба по смисъла на чл.185, §2 от Директива 2006/112 и за изпълнение на същата, необходимо ли е да бъде установена самоличността на извършителя както и последният да бъде осъден с влязла в сила присъда?	C-572/11	Определени е от 04.07.2013 г.	Решение № 562 от 01.11.2013 г.
28	1430	2011	АС Варна	Борислав Милачков	Определение	24.10.2011	1. В кои случаи следва да се приема, че е налице хипотезата на надлежно доказана или потвърдена кражба по смисъла на чл.185, §2 от Директива 2006/112 и за изпълнение на същата, необходимо ли е да бъде установена самоличността на извършителя както и последният да бъде осъден с влязла в сила присъда? 2. В зависимост от отговора по първия въпрос, хипотеза като тази в главното производство – наличие на досъдебно производство за кражба образувано срещу неизвестен извършител, което обстоятелство не се оспорва от органите по приходите и въз основа на което е прието, че е налице липса, попада ли в обхвата на понятието надлежно доказана и документирана кражба по смисъла на чл.185, §2 от Директива 2006/112 и за изпълнение на същата, необходимо ли е да бъде установена самоличността на извършителя както и последният да бъде осъден с влязла в сила присъда?	C-550/11	Решение от 04.10.2012 г.	Решение от 15.01.2013 г.
27	9129	2010	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	12.10.2011	1. Следва ли член 3, § 2 от Регламент (ЕО) № 343/2003 на Съвета от 18 февруари 2003 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държава-членка, компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите-членки от гражданин на трета страна, да се тълкува в смисъл, че допуска държава-членка да поеме отговорност за разглеждането на молбата за убежище, когато по отношение на подателта молба за убежище лице не са налице факти от лично естество, обуславящи приложимост на хуманитарната клауза по член 15 от същия регламент и когато по отношение на компетентната по правилата на член 3, § 1 от същия регламент държава-членка е налице поне една от следните хипотези: 2. Коя е водещата /основната/ функция на устройството сет-топ модул, съобразно която следва да се извърши тарифното класиране – приема на телевизионни сигнали или използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет?	C-528/11	Решение от 30.05.2013 г.	Решение №297/15.1.2014
26	2126	2010	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	1.7.2011	1. Как следва да се тълкуват понятията „модем“ и „достъп до интернет“ по смисъла на позиция 85287113 от Комбинираната номенклатура 2009 - Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г. – Официален вестник на ЕС от 31.10.2008г. и Обяснителните бележки към нея? 2. Коя е водещата /основната/ функция на устройството сет-топ модул, съобразно която следва да се извърши тарифното класиране – приема на телевизионни сигнали или използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет?	C-383/11 (Съединени дела C-320/11, C-330/11, C-382/11, C-383/11)	Решение от 22.11.2012 г. по C-320/11	Решение от 18.07.2013 г.
25	1636	2010	АС Варна	Ивета Пекова	Протокол	27.6.2011	1. Какво следва да се разбира под Интернет, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00? 2. Какво следва да се разбира под модем съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00?	C-383/11 (Съединени дела C-320/11, C-330/11, C-382/11, C-383/11)	Решение от 22.11.2012 г. по C-320/11	Решение от 17.06.2013 г.

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
24	2724	2010	АС Варна	Марияна Ширванян	Определение	21.6.2011	1. Какво следва да се разбира под Интернет, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00. 2. Какво следва да се разбира под модем съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/ за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00.	C-330/11 (Съединени дела C-320/11, C-330/11, C-382/11, C-383/11)	Решение от 22.11.2012 г. по C-320/11	Решение от 13.08.2013 г.
23	2131	2010	АС Варна	Марияна Ширванян	Определение	10.6.2011	1. Какво следва да се разбира под Интернет, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00. 2. Какво следва да се разбира под модем съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/ за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00.	C-320/11	Решение от 22.11.2012 г. по C-320/11	Решение от 13.08.2013 г.
22	14721	2010	ВАС	Милена Златкова	Определение по	25.5.2011	Член 179, ал.1, член 180 и член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година, както и принципът на ефективността в областта на косвеното облагане, коментирани в Решение от 8 май 2008 г. по съединени дела C-95/2007 г. и C-96/2007 г., Ecotrade SpA срещу Agenzia delle Entrate – Ufficio di Genova 3, следва ли да се тълкуват в смисъл, че допускат преклузивен срок като този в конкретния случай, посочен в чл. 72, ал.1 от ЗДДС / в редакцията на закона към 2008 г./, продължен до края на месец април 2009 г. само по отношение на получателите по доставки, за които данъкът е станал изискуем до 1 януари 2009 г., с параграф 18 от ПЗР на ЗИД на ЗДДС с оглед обстоятелствата по главния спор, а именно:	C-284/11	решение от 12.07.2012 г.	Решение № 6094 от 07.05.2013 г.
21	2438	2010	АС Варна	Марияна Ширванян	Определение	16.5.2011	1. Съгласно разпоредбите на чл.178 букви а и б; чл.14, чл.62, чл.63, чл.167, чл.168 от директива 2006/112 може ли чрез тълкувателен път да се изведе понятие „Липса на реалност на доставката“, ако отговорът е „да“ понятието „липса на реалност на доставката“ покрива ли се като дефиниция с понятието за „данъчна измама“ или включва ли се в това понятие? Какво по смисъла на директивата включва понятието „данъчна измама“? 2. В светлината на дефиницията за данъчна измама и т.26 и т.59 от Преамбула на Директивата във връзка с чл.178 буква б от Директивата изисква ли директивата формалностите да бъдат изрично нормативно закрепени с акт на висшия законодателен орган на държавата –	C-285/11	Решение от 06.12.2012 г.	Решение от 13.03.2013 г.
20	522	2011	АС Варна	Евгения Иванова	Определение	13.5.2011	1. Следва ли чл.80, ал.1, б.„а“ и б.„б“ от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-ниска от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът или получателя нямат право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.„а“ и б.„б“ от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и	C-298/11	Определени е от 09.07.2012 г.	Решение от 19.12.2012 г.
19	5873	2010	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	9.5.2011	1. Изисква ли принципът за лоялно сътрудничество по чл. 4 § 3 от Договора за Европейския съюз, тълкуван във връзка с чл. 20 и чл. 21 от Договора за функционирането на Европейския съюз, национална разпоредба на държава- членка, като тази по главното производство, която допуска отмяната на окончателен административен акт за да се преустанови нарушение на основно право, установено с решение на Европейския съд по правата на човека, което право едновременно е признато и по правото на Европейския съюз, каквото е правото на свобода на движение на гражданите на държавите-членки, тази национална разпоредба да бъде приложена и по отношение на постановеното с решение на Съда на Европейския съюз тълкуване на относими към ограниченията за упражняване на	C-249/11	Решение от 04.10.2012	Решени №8176/19.12.2013
18	4131	2010	АС Варна	Искрена Димитрова	Определение	3.5.2011	1. Как следва да се тълкува понятието „унищожаване на имущество“ по смисъла на чл.185, §2 от Директива 2006/112 и за целите на корекцията на приспаданията при придобиването на имуществото данък, от значение ли са мотивите за унищожаването и/или условията при които то е настъпило? 2. Следва ли надлежно доказаното разрушаване на стопански активи единствено с цел изграждане на нови, модернизирани такива със същото предназначение, да се тълкува като „промяна на факторите определящи сумата за приспадане“ по смисъла на чл.185, §1 от Директива 2006/112?	C-234/11	Решение от 18.10.2012 г.	Решение от 10.12.2012 г.
17	6082	2010	АССГ	Деница Митрова	Определение	12.4.2011	1. Приложими ли са разпоредбите на ЕСА и по специално на решенията на Съвета за асоцииране ЕС – Б по отношение на държавните помощи, отпуснати преди присъединяването на Република Б към ЕС в съответствие с разпоредбите на ЕСА, и по – специално с чл. 9, ал.4 от Протокол 2, когато преценката за несъвместимост на така отпуснатата държавна помощ е след датата на присъединяване на Република Б към ЕС. В случай, че отговорът на този въпрос е положителен е необходимо да се даде тълкуване на следното: а) Следва ли чл. 3, ал.2 от Допълнителния протокол към ЕСА между Европейските общности и техните държави членки от една страна и	C-262/11	Решение от 29.11.2012 г.	Решение №2391/11.04.2013

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС
16	1640	2010	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	22.3.2011	1. Следва ли чл.168, ал.1, б."а" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че след като данъчнозадълженото лице е упражнило правото си на избор и е включило недвижимия имот, представляващ капиталова стока, в имуществото на предприятието, то се презюмира /предполага до доказване на противното/, че тази стока ще се използва за целите на извършваните от лицето облагаеми доставки? 2. Следва ли чл.168, ал.1, б."а" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-ниска от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчика или получателя нямат право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката.	C-153/11	Решение от 22.03.2012 г.	Решение от 02.08.2012 г.
15	2149	2010	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	1.3.2011	1. Следва ли чл.80, ал.1, б."а" и б."б" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-ниска от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчика или получателя нямат право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б."а" и б."б" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за 1. Как трябва да се тълкува условието по чл.168 от Директива 2006/112 „се използват“, и при преценката за първоначалното възникване на правото на приспадане на начисления данък, към кой момент същото следва да е осъществено – още в данъчния период на придобиване на стоката или получаване на услугата, или е достатъчно да е възможно осъществяването му в един бъдещ данъчен период?	Дело C-129/11 (Съединени дела C-621/10, C-129/11)	Решение от 26.04.2012 г.	Решение от 22.06.2012 г.
14	3477	2010	АС Варна	Искрена Димитрова	Определение	24.2.2011	1. Следва ли е от гледна точка на чл.168 и чл.176 от Директива 2006/112, правна уредба като националната - чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС, която позволява първоначалното изключване от системата на приспадане на ДДС, на стоки и услуги, определени като „предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности различни от икономическата дейност на лицето“? 2. Допустима ли е от гледна точка на чл.168 и чл.176 от Директива 2006/112, правна уредба като националната - чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС, която позволява първоначалното изключване от системата на приспадане на ДДС, на стоки и услуги, определени като „предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности различни от икономическата дейност на лицето“?	C-118/11	Решение от 16.02.2012 г.	Решение от 18.06.2012 г.
13	2320	2010	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	27.12.2010	1. Следва ли съответствието на приложимите норми по националното право, като тези по главното производство, относими към правните последици от решение за наложена финансова санкция за административно нарушение, представляващо пътно-транспортно произшествие, издавано от административен орган, да се тълкуват за съответствие с разпоредбите, предвидени в Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз, в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие“, евентуално и / или в областта „транспорт“? 2. Следва ли от разпоредбите на Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз в областта „пространство	C-27/11	Решение от 07.06.2012 г.	Определение №4808/23.10.2012
12	2577	2010	АС Варна	Ивелина Янева	Определение	17.12.2010	1. Следва ли чл.80, ал.1, б."в" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-висока от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът няма право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б."в" от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и	C-621/10	Решение от 26.04.2012 г.	Решение от 23.08.2012 г.
11	5205	2009	ВАС	Атанаска Дишева	Определение по	24.9.2010	1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 2, б. „а“ от Директива 2003/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 май 2003г. относно насърчаването на използването на биогорива и други възобновяеми горива за транспорт да се тълкува в смисъл, че определението за биоетанол се отнася за продукти /включва продукти/ като процесния, който притежава следните характеристики и обективни свойства: - произведен е от биомаса; - производството е осъществено по специална технология, описана в техническа спецификация за производство на биоетанол, издадена от жалбоподателя „Евроетил“АД и тази технология се различава от технологията за производство на етилов алкохол от земеделски	C-503/10	решение от 21.12.2011 г.	Решение № 10683 от 23.07.2012 г.
10	9103	2009	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	24.8.2010	1. Следва ли забрана за напускане на територията на държава-членка на Европейския съюз, наложена на гражданин на същата, в качеството му на управител на търговско дружество, регистрирано по правото ѝ, за непогасени публични задължения на това дружество, да съответства на предвиденото съображение за защита на „обществения ред“ по чл. 27, параграф 1 от Директива 2004/38 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки, за изменение на Регламент (ЕИО) № 1612/68 и отменяща директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО, при условията на главното	C-434/10	Решение от 17.11.2011 г.	Решение 1267/09.03.2012
9	6758	2009	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	11.8.2010	1. Следва ли чл. 27, параграфи 1 и 2 от Директива 2004/38 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки, за изменение на Регламент (ЕИО) № 1612/68 и отменяща директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО и 93/96/ЕИО, при условията на главното производство, да се тълкуват като приложими при налагане на забрана на гражданин на държава-членка да напусне територията на собствената си държава, за извършено престъпление в трета държава, с предмет наркотични вещества.	C-430/10	Решение от 17.11.2011 г.	Решение №1337/12.03.2012

адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	краен съдебен акт на ВАС/АС	
8	6553	2010	ВАС	Георги Ангелов	Определение	14.6.2010	1. Допустима ли е възможността за изключване на предвидения в чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз съдебен контрол над административните актове, нарушаващи правата и свободите, гарантирани от правото на Съюза? 2. Ако възможността е допустима, има ли критерии за видовете административни актове по чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, спрямо които може да се изключи съдебният контрол и кои са тези критерии? 3. Може ли да се изключи съдебният контрол върху общите устройствени планове, засягащи правото на собственост?	C-339/10	Определени е от 12.11.2010	Определение от 08.12.2010	
7	10316	2009	ВАС	Искра Александрова	Определение	20.4.2010	1. Понятието „стоки втора употреба“, регламентирано в член 311, параграф първи, точка първа от Директива 2006/112/ЕО на Съвета относно общата система на данъка върху добавената стойност обхваща ли и употребявани движими вещи, които не са индивидуализирани по такъв начин чрез марка, модел, сериен номер, година на производство и др./, че да се отличават от други такива от същия род, а се определят по родови белези? 2. С изрази „както са дефинирани от държавите членки“, съдържащ се в разпоредбата на член 311, параграф 1, точка 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета, предоставя ли се възможност на държавите членки за собствено дефиниране на понятието „стоки втора употреба“?	C-203/10	Решение от 03.03.2011	Решение от 30.06.2011	
6	2987	2008	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	8.3.2010	1. Следва ли член 63 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, при условията на главното производство, да се тълкува във смисъл, че задължава митническият орган да извърши само проверка за съответствие на митническата декларация на условията по член 62 от този регламент като извърши само контрол по документи в обхвата, посочен по член 68 от този регламент, и въз основа само на представените документи да вземе решение за приемане на митническата декларация, когато е възникнало съмнение за правилността на тарифния код на стоката и е необходима специализирана експертиза за определянето на този код?	C-138/10	Решение от 15.09.2011 г.	Протокол №218/10.10.2011	
5	140	2009	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	15.2.2010	Следва ли чл.18, ал.4 от Директива 77/388/ЕИО от 17 май 1977г. за хармонизиране на законодателството на държавите-членки във връзка с данъците върху оборота — обща система на данък върху добавената стойност, и чл.183, §1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, да се тълкуват в смисъл, че допускат при условията на главното производство:	C-107/10	Решение от 12.05.2011 г.	Решение №20/03.01.2012	
4	6077	2009	ВАС	IA	Мариника Чернева	Определение	20.10.2009	1. Поради законодателна промяна с цел борба с данъчните измами срокът за възстановяване на данък върху добавената стойност да бъде удължен до датата на издаване на ревизионен акт, поради започнала ревизия на лицето в 45-дневен срок от подаване на справката Следва ли разпоредбата на чл. 232, пар. 1, буква б) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността да бъде тълкувана от националните съдилища в смисъл, че митническите органи могат да начисляват лихва за забава върху сумата на допълнителните митнически задължения само за периода, следващ вземането под отчет, уведомяването на длъжника и изтичането на определения от митническия орган срок за плащането на допълнителните задължения, предвиден в чл. 222, пар. 1, буква а) от горепосочения регламент?	C-546/09	Решение от 31.03.2011	Решение от 01.07.2011
3	3629	2009	АССГ	Наталия Ангелова	Определение	10.9.2009	Следва ли разпоредбата на чл. 214, пар. 3 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на 1.1 По първи въпрос, буква а): Следва чл. 15, & 5 и & 6 от Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 г. относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите-членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети лица, да се тълкуват в смисъл, че когато по националното право на държавата членка не са предвидени изисквания за максимален срок за задържане и основания за удължаването му до въвеждането на изискванията на тази Директива, а при въвеждането ѝ - не е предвидено обратно действие на новите разпоредби, то посочените разпоредби от същата Директива се прилагат и включват период от време само след въвеждане на изискванията ѝ в националното право на държавата членка.	C-357/09	Решение от 30.11.2009 г.	Решение №3604/03.12.2009	
2	2429	2008	АССГ	Николай Гунчев	Определение	28.4.2009	1. Следва ли чл. 22, ал. 2, абзац 2 от Регламент (ЕИО) № 1408/71 на Съвета от 14 юни 1971 година (обн. ОВ L бр. 149 от 5 юли 1971 г.) да се тълкува в смисъл, че ако конкретното лечение, за което се иска издаването на формуляр Е 112, не може да бъде получено в българско лечебно заведение, следва да се презумира, че това лечение не е финансирано от бюджета на НЗОК или МЗ, и обратно, ако това лечение е финансирано от бюджета на НЗОК или МЗ, следва да се презумира, че то може да бъде предоставено в българско лечебно заведение? 2. Изразът "не може да получи въпросното лечение на територията на държавата-членка, в която пребивава" в разпоредбата на член 22, алинея 2, абзац втори на Регламент (ЕИО) № 1408/71 следва ли да се тълкува като обхващащ случаите, при които лечението, което се	C-173/09	Решение от 05.10.2010 г.	Решение от 11.04.2011 г.	
1	8094	2008	ВАС	IA	Донка Чакърва	Определение	13.11.2008	1. Чл. 3, параграф 3 от Директива 92/12/ЕИО на Съвета от 25 февруари 1992 г. относно общия режим на продукти, подлежащи на облагане с акциз, и държането, движението и мониторинга на такива продукти, разрешава ли установяването от държавите-членки на режим за облагане с акциз на употребявани автомобили при въвеждането им на територията на държавата-членка, кактово не се дължи пряко при повторно придобиване на такива автомобили, които вече са установени на същата територия и за които е заплатен такъв акциз при първоначалното им въвеждане на територията на държавата-членка. 2. При съобразяване разпоредбата на чл. 90, ал. 1 от ЛЕО в какъв смисъл следва да се разбира понятието „подобни местни стоки“:	C-2/09	Решение от 03.06.2010 г.	Решение от 17.01.2011 г.

