



## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

# ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Законът следва да е годен да доразвие основните обществени отношения изведени като принципи във Върховният закон. С оглед установената вътрешна противоречивост на отделните разпоредби от ЗЛОД, същият в атакуваната му част е неспособен да реализира, а напротив поставя пречки пред реализирането на основните цели и начала в името на които е приет.

В заключение, разпоредбата на чл. 28, ал. 5 ЗЛОВ противоречи на Върховния закон и като такава следва да бъде обявена за противоконституционна.

Алтернативно ако Конституционния съд приеме, че се касае до неясна формулировка и до вътрешно противоречие между разпоредбите на чл. 28, ал. 2 и ал. 5 от ЗОЛД, Върховния административен съд изразява становище, че нормата на чл.28, ал.5 от ЗЛОД, не противоречи на принципа на правовата държава изведен в разпоредбата на чл. 4, ал.1 от Основният закон а направеното искане от Омбудсмана за неоснователно, по следните съображения:

Както разпоредбите на чл. 28, ал.2 ал. 5 ЗЛОД, така и нормата на чл. 28 ЗЛОД като цяло не създават пълна яснота относно съдържанието и предназначението си, поради което обективността налага да се направи и това разграничение.

Чл. 28 ЗЛОД регламентира реда и начина за придобиване на право на лов. Ал.2 на същата разпоредба от ЗЛОД дефинира, че за полагане на изпит и за заверка на ловен билет се заплащат такси. Точната редакция гласи – „За полагане на изпит по чл. 22, чл. 25, т. 2, чл. 26 и 27, за издаване и за заверка на билети за лов се заплащат такси в размер, определен с тарифа на Министерския съвет.” Ал. 3 урежда преференциалните такси за определени субекти- за лицата над 65 годишна възраст а ал. 4 постъплението на таксите по ал. 2 и ал. 3- в бюджета на Изпълнителната агенция по горите и тяхното разходване.

В изложения по-горе контекст, една от функциите заложи в разпоредбата на на ал.5 е да определи постъпленията от такси за издаване и заверка на ловен билет като самостоятелен приход за отделните ловни или горски стопанства от административна услуга извършвана от административните органи на съответното ловно или горско стопанство. В този смисъл, неясната редакция на ал.5 чл.28 ЗЛОД следва да се възприеме като доуточнение /аналогично с предходните алинеи/ за отделните видове такси, дължими за придобиване право на лов. В този смисъл, тя не може да се възприема като противоречаща на разпоредбата на чл. 4, ал.1 от КРБ. Касае се за стилистична неточност в редакцията на