



## Дейност 1 „Иновативен модел на специализирано присъствено обучение в областта на административното правораздаване”

### ПРОТОКОЛ № 5

от работата на комисията по открита процедура с предмет: "Осигуряване на логистиката при провеждане на обучения на територията на страната" по проект BG05SFOP001-3.002 „Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието" от Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд с възложител Главния секретар на Върховният административен съд (ВАС), съгласно Заповед № 1505/27.09.2017 г. на председателя на ВАС

Процедурата е открита с Решение № 2064 от 14.11.2017 г. и публикувана в Регистъра на обществени поръчки 00048-2017-0003 с уникален номер в ОВ на ЕС 2017/S 221-459300.

На 02.03.2018 г. от 11:00 часа, в Съдебната сграда на ВАС, с адрес гр. София, бул."Александър Стамболийски № 18 в изпълнение на Заповед № 2479/ 29.12.2017 г. на Главния секретар на ВАС, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност
1.	Съдия Мариника Чернева – Председател на IV Отделение на ВАС
ЧЛЕНОВЕ:	
2.	Асен Мингов – съдебен помощник във ВАС
3.	Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в горепосочената обществена поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участника „Евро Алианс“ ООД, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение във връзка с констатирана повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В законоустановеният срок участника предостави писмената си обосновка. Получената обосновка беше оценена от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, както следва:

В случая следва да се отбележи, че в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

**Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка със следните мотиви:**

В своята обосновка участникът обяснява начина на формиране на своето ценово предложение. Всички тези мотиви изложени в обосновката комисията приема като неотнормирани към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура в съответния бранш. Комисията основава тази си теза на факта, че съблюдаването на изискванията за формата на ценовото предложение и изреждането на обективните причини защо възложителят ги е определил в този им вид, не биха могли да са състоятелен мотив за предложението размер на цената. В тази връзка следва да се припомни, че всяко предложение, в което не са съобразени изискванията на възложителя следва да се третира като недопустимо и да има за резултат отстраняването на участника, а не изискване на обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Участникът представя калкулация за формирането на цена за един ден обучение на един участник без ДДС. Предложените единични цени за един участник са формирани в резултат на направено проучване и анализ от страна на участника (проведени разговори и получени оферти за хотелско настаняване и кетъринг), както и разработено техническо предложение за качествено изпълнение на обществената поръчка. От представената таблица липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем от дейности в предмета на поръчката и общите прогнозни пресмятания, представени от участника.

По отношение на приложените таблици, с които се обяснява формирането на предложените цени, комисията счита, че същите само потвърждават намерението на участника, че ще изпълни поръчката при предложените ценови нива, но по никакъв начин не обосновават, че тези цени не се основават на технически или икономически неиздържани допускания или практики. Не са представени обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем от дейности в предмета на поръчката и общите прогнозни пресмятания, представени от участника.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

От участника не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходимите административни разходи, (напр. разходи за канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена.

В отделна част от обосновката, участникът е посочил, че представената подробна писмена обосновка доказва наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, в т.ч. наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите и качествено изпълнение на предмета на поръчката, които според него обосновават ниския размер на предложената от него цена в процедурата.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани.

Според комисията липсата на пълнота и обективност на мотивите се дължи и на факта, че като благоприятни условия са посочени ресурси и обстоятелства, които доказват най-вече съответствието на участника с изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, залегнали в техническата спецификация, но не и конкурентно предимство спрямо другите участници, което да има за закономерен резултат предложените по-ниски цени. В своята обосновка участникът посочва, че предложените цени са напълно съобразени с всички изисквания на техническата спецификация. В тази връзка оценителната комисия счита, че това могат да са доводи за съобразяване на изискванията в процедурата, но не и за наличие на благоприятни условия, защото с въпросните изисквания следва да се съобразят всички участници в процедурата. Казано по друг начин, съблюдаването на изискванията по техническа спецификация е необходимо условие за участие в процедурата за всеки от участниците, като неспазването на което и да е от предварително оповестените условия на процедурата би имало за последица отстраняването от нея. Затова оценителната комисия счита, че подобно съответствие само по себе си няма как да е доказателство за наличие на благоприятни условия и сравнителни предимства за един от подалите оферта потенциални изпълнители.

В частта от обосновката си, посветена на притежаваните особено благоприятни условия за цялостна организация на работата при провеждане на обученията и настаняването в хотел на участниците, участникът подробно обяснява, че дружеството ще използва собствени ресурси – персонал, машини и съвременно техническо оборудване, както и че разполага със собствена модерна база в гр.Пловдив, ул.“Самара” №13.

И тук твърденията не са придружени от конкретни факти и доказателства, които да ги потвърждават и да доказват по несъмнен начин причинно-следствена връзка с предложените единични цени. Не става ясно и това как всички тези данни пряко кореспондират с представените в обосновката калкулации на единичните цени.

В допълнение, по повод на изложените аргументи относно наличието на ресурси и персонал, комисията намира за необходимо да се повтори отбелязаното по-горе, че това по принцип са обстоятелства, относими към поставените критерии за подбор и следва да бъде съобразено от всички участници в процедурата. Предвид това, комисията не може да приеме, че същите са обективен фактор, който пряко или косвено да има за последица постигането на по-ниска цена, от тази на останлите участници. Не могат да бъдат възприети и мотивите за наличие на машини и съвременно техническо оборудване като особено благоприятно условие. Не е дефинирана конкретната връзка между потенциалното им наличие и намаляване цената за изпълнение.

Предвид това и с оглед на горните аргументи, като цяло оценителната комисия намира, че посочените ресурси не обосновават каквото и да е преимущество спрямо останалите предложения, което може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко финансови такива.

В последната част от обосновката си участникът е представил мотиви по отношение на предложената от него цена на преводаческа техника за един ден обучение за един участник без ДДС. Участникът посочва, че предоставя професионални преводачески услуги, има сключен договор с МВНР за извършване на официални преводи, сертифициран е съгласно Европейски

стандарт ISO 17100:2015-05 и разполага със собствена преводаческа техника за симултанен превод. Всичко това според участника дава възможност за предлагане на по-благоприятни цени.

Комисията категорично не приема, че наведените в тази част твърдения представляват обосновка за представянето на необичайно благоприятно ценово предложение. А ако участникът е убеден в обратното, той не е изложил това по начин, който правдоподобно да обяснява наличието на директна причинно-следствена връзка между изброените материални, човешки и организационни ресурси и евентуална оригиналност на предложението.

В обосновката не е посочено и как всеки един от всички описани ресурси има връзка и допринасят за предложените единични цени. От представената обосновка не е видно участникът да е предложил конкретно оригинално решение, като същият не е посочил и съображения и мотиви, сочещи към такова. Предвид това и с оглед на горните аргументи, комисията намира, че посочените обстоятелства в тази част от обосновката също не обосновават каквото и да е преимущество спрямо останалите предложения (особено по отношение на оригиналност), което може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко финансови такива.

Всичко изложено по-горе потвърждава направеният извод, че в обосновката не е посочено и как всеки един от всички описани фактори има връзка и допринасят за предложените единични цени, като от представения документ не видно участникът да разполага с благоприятни условия. Предвид това и с оглед на горните аргументи, комисията счита, че посочените фактори не обосновават каквото и да е преимущество спрямо останалите предложения, което може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко финансови такива.

Съгласно изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ СА налице обстоятелства чл. 72, ал. 2, т. 1 - 3 от ЗОП, а именно икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

В заключение, комисията не приема обосновката на участника „Евро-Алианс“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съобразявайки се с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически или икономически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „Евро-Алианс“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка с отхвърляне на обосновката на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на оценката на предложената обосновка комисията оцени класираните участници по показателят „Ценово предложение“, както следва:

**„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД**

Оценка: 90 точки

**УЧАСТНИК „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД**

Оценка: 81.11 точки

**УЧАСТНИК „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД**

Оценка: 81.53 точки

**УЧАСТНИК „ИВЕНТ ДИЗАЙН“ ООД**

Оценка: 88.28 точки

**УЧАСТНИК „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД**

Оценка: 80.54 точки

**УЧАСТНИК „ВАКАНЦИЯ“ ООД**

Оценка: 100 точки

След прилагане на методиката за оценка по следната формула:

$$КО = 0,1 \times СрЗОб + 0,1 \times СрПР + 0,1 \times СрАн + 0,3 \times БрХ + 0,4 \times ЦП$$

участниците получават следната комплексна оценка (КО), а именно:

1. **„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД КО = 83.02 точки.**

$$КО = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 56.74 + 0,4 \times 90 = 83.02 \text{ т.}$$

2. **„РИН КОНСУЛТ“ ЕООД КО = 84.36 точки.**

$$КО = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 73.05 + 0,4 \times 81.11 = 84.36 \text{ т.}$$

3. **„БЕНЕВЕНТ“ ЕООД КО = 92.61 точки.**

$$КО = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 81.53 = 92.61 \text{ т.}$$

4. **„ИВЕНТ ДИЗАЙН“ ООД КО = 82.12 точки.**

$$КО = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 56.03 + 0,4 \times 88.28 = 82.12 \text{ т.}$$

5. **„АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД КО = 76.47 точки.**

$$КО = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 47.52 + 0,4 \times 80.54 = 76.47 \text{ т.}$$

6. **„ВАКАНЦИЯ“ ООД КО = 89,79 точки.**

$$КО = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 65.96 + 0,4 \times 100 = 89,79 \text{ т.}$$

**Комисията предлага следното класиране на участниците:**

**1-во място – „БЕНЕВЕНТ” ЕООД с 92.61 точки**

(наименование на участника)

(оценка, точки)

**2-ро място – „ВАКАНЦИЯ” ООД с 89,79 точки**

(наименование на участника)

(оценка, точки)

**3-то място – „РИН КОНСУЛТ” ЕООД с 84.36 точки**

(наименование на участника)

(оценка, точки)

**4-то място – „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД с 83.02 точки**

(наименование на участника)

(оценка, точки)

**5-то място – „ИВЕНТ ДИЗАЙН” ООД с 82.12 точки**

(наименование на участника)

(оценка, точки)

**6-то място – „АТЛАС ТРАВЕЛС” с 76.47 точки**

(наименование на участника)

(оценка, точки)

Настоящият протокол се състави на заседание на комисията, проведено на 02.03.2018г.

<b>ПРЕДСЕДАТЕЛ:</b>	<b>Име и длъжност</b>	<b>Подпис</b>
1.	Съдия <b>Мариника Чернева</b> – Председател на Отделение на ВАС	
<b>ЧЛЕНОВЕ:</b>		
2.	<b>Асен Мингов</b> – съдебен помощник във ВАС	
3.	<b>Ивайло Стоянов</b> – външен експерт, вписан в списък чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120	